



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 26 listopada 2015 r.

LEX-I.4131.266.2015.MPZ

Rada Miasta Legionowo
ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 41
05-120 Legionowo

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XII/140/2015 Rady Miasta Legionowo z dnia 28 października 2015 r. w sprawie uchwalenia wewnętrznego regulaminu przyjmowania i rozpatrywania petycji złożonych do Rady Miasta Legionowo.

Uzasadnienie

Rada Miasta Legionowo w dniu 28 października 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia wewnętrznego regulaminu przyjmowania i rozpatrywania petycji złożonych do Rady Miasta Legionowo

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i art. 1 ustawy z dnia 5 września 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r. poz. 1195).

Zdaniem organu nadzoru brak jest podstaw prawnych do regulowania uchwałą trybu przyjmowania i rozpatrywania petycji złożonych do Rady Miasta. Kwestie proceduralne

dotyczące przyjmowania petycji zostały bowiem uregulowane w ustawie o petycjach. Zapisy znajdujące się w uchwale mogłyby ewentualnie stać się częścią Statutu Miasta Legionowo. Systemowo zapisy te powinny znaleźć się w rozdziale dotyczącym trybu pracy rady.

Jednocześnie należy wskazać że uchwała w sprawie uchwalenia statutu ma charakter prawa miejscowego i jako taka powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Kwestionowana uchwała wchodzi natomiast w życie w trybie zwykłym.

Nadto w kwestionowanej uchwale znajdują się zapisy, w których przekroczono kompetencje ustawowe przyznane przewodniczącemu rady. Przewodniczący rady nie posiada bowiem żadnych uprawnień o charakterze merytorycznym, a jedynie kompetencje organizacyjne. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, zadaniem przewodniczącego jest organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Przewodniczący rady gminy ponosi jedynie odpowiedzialność za prawidłowość zwołania sesji i ją organizuje. Za nieprawidłowe należy zatem uznać te uregulowania, które przyznają przewodniczącemu rady np. uprawnienie do wzywania wnoszącego petycję do uzupełnienia braków lub wyjaśnienie treści (§ 4 ust. 3 uchwały) czy też zwracanie się do podmiotu, w imieniu którego petycja jest składana, o potwierdzenie zgody na jej złożenie (§ 4 ust. 4 uchwały).

W uwzględnieniu powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały przez organ nadzoru jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
wz.
Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki