



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX-P.4131.31.2015.MRM

Warszawa, 30 października 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379 i 1072)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 94/XIX/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 września 2015r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Gostynina w części, tj. co do §24 ust.5 pkt. 2 i 3.

Uzasadnienie

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska uchwaliła Regulamin utrzymania porządku i czystości, wprowadzając w jego §24, dotyczącym obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, następujące zapisy:

- ust.5 pkt.2) – zabronione jest wpuszczanie zwierząt do piaskownic i na place zabaw dla dzieci,
- ust.5 pkt.3) – zabronione jest wprowadzanie psów do sklepów, zakładów produkcji spożywczej, zakładów usługowych, lokali gastronomicznych, aptek, obiektów użyteczności publicznej oraz innych obiektów, których administracje wprowadziły ten zakaz (z wyjątkiem psów przewodników osób niewidomych).

W ocenie organu nadzoru powyższe zapisy wykraczają poza granicę kompetencji przyznaną organowi stanowiącemu gminy do określenia w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe (art. 4 ust.2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie). Ustawodawca nie upoważnił bowiem rady gminy do formułowania zakazów wprowadzania psów i innych zwierząt domowych na określone tereny lub obiekty, w tym obiekty użyteczności publicznej, lecz do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie zagrażał przebywającym tam osobom.

Wskazać należy, że kwestie związane z warunkami korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej powinny być uregulowane w odrębnej uchwale, stanowiącej akt prawa miejscowego, podejmowanej na podstawie art. 40 ust.2 pkt.4 ustawy o samorządzie gminnym. Jest to bowiem przepis ustrojowy, którym ustawodawca upoważnił radę gminy do ustanawiania zasad i trybu korzystania z takich obiektów i urządzeń. Nie można natomiast umocowania do stanowienia regulacji w tym zakresie wyprowadzać z przepisu art. 4 ust.2 pkt. 6 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie, tym bardziej, jeśli następują w formie zakazów.

Przekroczeniem ustawowego upoważnienia jest również wprowadzenie przez Radę Miejską, w §24 ust.5 pkt.3) Regulaminu, zakazu wprowadzania psów do obiektów nie będących obiektami użyteczności publicznej (sklepy, zakłady produkcji spożywczej, zakłady usługowe, apteki). W przypadku bowiem takich obiektów to ich właściciele lub administratorzy decydują, co oczywiście, o możliwości wprowadzania do nich psów lub innych zwierząt.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr 94/XIX/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 września 2015r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania

czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Gostynina w części, tj. co do §24 ust.5 pkt. 2 i 3, jako sprzeczna z zakresem delegacji ustawowej, narusza w sposób istotny przepisy prawa, tj. art. 4 ust.2 pkt.6 *ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie*, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności we wskazanym zakresie.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym*, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:
wz. *Dariusz Piątek*
Wicewojewoda Mazowiecki