



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 19 października 2015 r.

LEX. I. 4131.223.2015.JJ

**Burmistrz Wołomina
ul. Ogrodowa 4
05 – 200 Wołomin**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515)

stwierdzam nieważność

zarządzenia Nr 232/2015 Burmistrza Wołomina z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie odwołania Dyrektora Zespołu Szkół Nr 5 w Wołominie z zajmowanego stanowiska.

Uzasadnienie

Powyższym zarządzeniem wydanym, na podstawie art.30 ust.2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm. dalej „ustawa”), Burmistrz Wołomina odwołał Panią Agnieszkę Ludwin ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Nr 5 w Wołominie uzasadniając swoje stanowisko jako „(...) szczególnie uzasadniony przypadek polegający na wystąpieniu zaniedbań i poważnych błędów w prowadzeniu placówki, co spowodowało destabilizację funkcjonowania placówki, to jest realizację jej zadań w zakresie nauczania i wychowania oraz zagraża interesowi publicznemu(...)”.

Organ nadzoru badając legalność przedmiotowego zarządzenia stwierdził, że zostało ono wydane z istotnym naruszeniem prawa.

Organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające (pismo z dnia 4 września 2015 r. znak: LEX.I.40.273.2015.JJ). W odpowiedzi Burmistrz Wołomina przy piśmie z dnia 22 września 2015 r., które wpłynęło do organu nadzoru w dniu 24 września 2015 r. dołączył wymagane dokumenty w odpisach potwierdzonych za zgodność z oryginałem oraz uzasadnienie do zarządzenia.

Jako podstawę prawną odwołania Burmistrz podał naruszenie art. 38 ust.1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Na poparcie wskazanego naruszenia prawa, Burmistrz wskazał, że w dniu 27 stycznia 2015 r. do Urzędu Miejskiego Wołominie wpłynęło pismo podpisane przez redaktora naczelnego „Więści Podwarszawskich”, z którego wynika, że prowadzone na terenie szkoły przez dyrektora Zespołu Szkół nr 5 – panią Agnieszkę Ludwin – działania miały charakter polityczny i związane były z kampanią wyborczą. Dyrektor miał również w sposób poniżający godność jednostki odnosić się do niektórych nauczycieli, uczniów i ich rodziców. Powyższe miały potwierdzać liczne pisma, które nie zostały jednak podpisane,

co nie pozwalało zidentyfikować ich autorów, ale z uwagi na to, że informacje te korespondują z treścią informacji Redaktora naczelnego „Wieści Podwarszawskich”, w ocenie organu prowadzącego, nie mogły one pozostać bez rozpoznania. Jednocześnie Burmistrz przyjął, że nie można wykluczyć, że sytuacja panująca w Szkole powoduje strach i obawę nauczycieli w związku ujawnieniem ich tożsamości, oraz podkreślił, iż przeprowadzone postępowanie wyjaśniające potwierdziło fakty opisane w Wieściach Podwarszawskich w stosunku do jednego z pracowników. Dalej Burmistrz stwierdził, że postępowanie ze strony kierującego Szkołą wyrażające opinię o rodzicach uczniów i uczniach w słowach niecenzuralnych i aroganckich było niewłaściwe, i w ocenie organu prowadzącego stanowi rażące naruszenie m.in. art.7 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz.191, z późn. zm.), a prowadzenie agitacji politycznej na terenie szkoły jest zabronione, zgodnie z art.108 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz.112). Również w ocenie Burmistrza w wyniku kontroli szkolnej świetlicy, stwierdzono, że została naruszona zasada bezpłatności nauczania w szkole publicznej. Okazało się, jak twierdzi Burmistrz, że rodzice ponosili tzw. „dobrowolne składki na fundusz świetlicowy” , a opłaty te były pobierane za zgodą i wiedzą dyrektora, co ma naruszać art. 53 ust.4 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z tym przepisem „Zasady wydatkowania funduszy rady rodziców określa regulamin, o którym mowa w art.53 ust.4”. W ocenie Burmistrza dyrektor nie miał umocowania prawnego do pobierania od rodziców dzieci środków finansowych, na fundusz rady rodziców - z tytułu uczęszczania dziecka do świetlicy.

Wyżej przedstawiony stan faktyczny, w ocenie Burmistrza, stanowi szczególnie uzasadniony przypadek, wymagający odwołania dyrektora szkoły na podstawie art.38 ust.1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. Zaniedbania i poważne błędy w prowadzeniu Szkoły, w ocenie organu prowadzącego, spowodowały destabilizację funkcjonowania szkół wchodzących w skład Zespołu i zagrażają interesowi publicznemu.

Zachowania Pani dyrektor, jak twierdzi Burmistrz, mają charakter ciągły i swój początek biorą od dnia powołania jej na to stanowisko tj. od 2012 r. Skargi były także kierowane do Kuratora Oświaty, a zaniepokojenie wyraziło Wołomińskie Towarzystwo Samorządowe SKW. Przebywanie zaś na zwolnieniu lekarskim w 2015 r. – przez 45 dni, zdaniem Burmistrza, uniemożliwiło wspólne wypracowanie sposobu uzdrowienia sytuacji na przyszłość, co zmusiło organ do zakończenia współpracy.

W ocenie organu nadzoru, przedstawione okoliczności odwołania ww. dyrektora nie uzasadniają „szczególnie uzasadnionego przypadku” o którym mowa w art.38 ust.1 pkt 2 ustawy. Zgodnie z brzmieniem art.38 ust.1 pkt 2 ustawy organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, odwołuje nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty (...).

Kurator Oświaty w opinii z dnia 27 kwietnia 2015r. znak KOG.544.5.2015.PO wyraził negatywną opinię. W uzasadnieniu wskazał, że od 1 września 2012r. do lutego 2015r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęła jedna skarga do wiadomości tutejszego urzędu oraz jedna interwencja, w której zarzuty wobec dyrektora pani Agnieszki Ludwin nie potwierdziły się. Zgromadzona korespondencja zawiera pismo 34 nauczycieli, którzy pozytywnie ocenili prace i dokonania dyrektor Zespołu Szkół nr 5. Zarzut, dotyczący gromadzenia środków finansowych które miałyby stanowić dowód na pobieranie opłat za świetlice, nie potwierdził się, gdyż w aktach znajduje się pismo przewodniczącego Rady Rodziców Zespołu Szkół nr 5, z którego wynika, że rodzice dobrowolnie przekazują drobne kwoty na świetlicę, a ewidencja tych środków nie budzi zastrzeżeń. Dokonując oceny czy powołane wyżej okoliczności mogą stanowić szczególnie uzasadniony przypadek należy także zwrócić uwagę na uchwałę Nr VII-38/2015 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia

26 marca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora jednostki organizacyjnej Gminy Wołomin. W §1 Rada Miejska w Wołominie uznała skargę Redakcji Wieści Podwarszawskich na działanie Dyrektora Szkół nr 5 za bezzasadną.

Dokonując wykładni pojęcia szczególnie uzasadnione przypadki należy odwołać się do orzecznictwa sądów administracyjnych. W wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 12 marca 2014 r. sygn. akt II SA/Bd 1566/13 sąd wskazał, że przyczyną odwołania w trybie art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy mogą być zaniedbania obowiązków dyrektora, szkoły które mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, to jest realizacji jej zadań w zakresie nauczania i wychowania. Nie każde naruszenie prawa przez dyrektora jest wystarczające do zastosowania tej formy odwołania. Z uwagi na to, że art.38 ust.1 pkt 2 ustawy przewiduje możliwość odwołania tylko w przypadkach szczególnie uzasadnionych, to zarówno ocena, jak i uznanie organu, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze, a następnie zamierza go odwołać z tej funkcji, nie mogą mieć charakteru dowolnego ani arbitralnego. Organ, opierając się na materiale dowodowym, powinien w sposób wyczerpujący wskazać okoliczności uzasadniające zastosowanie omawianego trybu nadzwyczajnego i umotywić rozstrzygnięcie tak, aby wywód i argumentacja prawna mogły podlegać wnikliwej analizie zarówno organu nadzoru, jak i sądu.

Z tego względu oparcie się przez Burmistrza Wołomina na wskazanych w uzasadnieniu do zarządzenia informacji uzyskanych od Redaktora Naczelnego „Wieści Podwarszawskich” nie może zostać uznane jako szczególnie uzasadniony przypadek. Dyrektor Zespołu Szkół Nr 5 została powołana na to stanowisko w 2012r. Od tej daty do stycznia 2015r. nie zostały wniesione skargi dotyczące szczególnych zaniedbań w realizacji obowiązków dydaktycznych, pedagogicznych jak również kwestii finansowych, które zostałyby uznane za zasadne. Jak wskazuje Kurator Oświaty do kuratorium, w tym okresie wpłynęła jedna skarga, która po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie potwierdziła się. To samo dotyczy interwencji. Również trudno się zgodzić z Burmistrzem Wołomina, że zarzuty postawione przez Redaktora naczelnego Wieści Podwarszawskich destabilizują funkcjonowanie placówki. Burmistrz w ocenie organu nadzoru, nie wskazał szczególnych zaniedbań i poważnych błędów w prowadzeniu placówki. Za takie błędy nie można uznać twierdzeń nie popartych dowodami w postaci dokumentów, zeznań świadków korespondencji, na podstawie której można ustalić autorów. Trudno przyjąć, że anonimy mogą być brane pod uwagę, zwłaszcza w sytuacji, gdy poza nimi nie ma dowodów potwierdzających stawiane zarzuty. W każdym razie nie zostały one przedstawione ani nie zostało wykazane, że mogą one stanowić szczególny przypadek, o którym mowa w art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy. Nie można się zgodzić, że został naruszony art. 70 Konstytucji poprzez pobieranie od dzieci uczęszczających do świetlicy szkolnej dobrowolnej składki na tzw. fundusz świetlicowy. Dobrowolność płacenia składki przez rodziców nie może zostać uznana za pobieranie opłat za nauczanie dzieci, a tym samym za złamanie zasady bezpłatności nauczania w szkole publicznej. Czym innym są opłaty, a czym innym dobrowolne składki na rzecz świetlicy, w której przebywają dzieci. Nie jest też jasne, w jaki sposób działania czy zaniedbania dyrektora Zespołu Szkół Nr 5 mogły destabilizować funkcjonowanie tego Zespołu Szkół. Burmistrz nie wskazał na czym ta destabilizacja mogła polegać. Zgodnie z tezą wyroku NSA w Warszawie z dnia 14 lutego 2013 r. sygn.akt I OSK 2269/12 „Negatywna ocena działalności dyrektora szkoły przez organ prowadzący w zakresie gospodarki finansowej szkoły lub innych zaniedbań dotyczących organizacji pracy szkoły, zwłaszcza odmienna koncepcja prowadzenia placówki oświatowej, czy też konflikt z organem prowadzącym lub współpracownikami, nie mieszczą się w pojęciu szczególnie uzasadnionych przypadków i nie uzasadniają odwołania dyrektora szkoły w trybie art.38 ust.1 pkt 2 ustawy”.

W świetle powyższych ustaleń wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, iż rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzenia z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski