



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 października 2015 r.

LEX-I.4131.2015.MPZ

Rada Miasta Legionowo
ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 41
05-120 Legionowo

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/123/2015 Rady Miasta Legionowo z dnia 30 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Jagłaka z 24 sierpnia 2015 r. na działania Prezydenta Miasta Legionowo.

Uzasadnienie

Rada Miasta Legionowo w dniu 30 września 2015 r. podjęła uchwałę Nr XI/123/2015 w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Jagłaka z 24 sierpnia 2015 r. na działania Prezydenta Miasta Legionowo.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013, poz. 267, z późn. zm.).

W treści uzasadnienia zamieszczono stanowisko Komisji Rewizyjnej, z którego wynika, że skarga z dnia 24 sierpnia 2015 r. dotyczyła realizacji inicjatywy lokalnej pod nazwą „Miasteczko ruchu drogowego na osiedlu Jagiellońska”. Rada powołując się na powyższe stanowisko uznała skargę za bezzasadną, stwierdzając, że „Analiza

przedstawionych powyżej dokumentów wykazała, iż działania Prezydenta Miasta Legionowo w przedmiotowej sprawie były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa”.

Zdaniem organu nadzoru powyższa uchwała nie spełnia wymogów wskazanych w przepisie art. 238 i art. 239 k.p.a. Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia. Konsekwencją takiej regulacji jest przewidziane w art. 238 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Ponadto zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Organ prowadzący postępowanie skargowe winien dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie ustalić konsekwencje prawne tych faktów i dać temu wyraz w uzasadnieniu.

Uzasadnienie zamieszczone w załączniku do uchwały nie zawiera w istocie żadnego uzasadnienia faktycznego ani prawnego. Nie wskazuje czego skarga dotyczy oraz jakie argumenty przemawiają za jej negatywnym załatwieniem.

Działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności, a rada gminy podejmując uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi działalność organu wykonawczego ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia, gdyż takie uzasadnienie warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru, a w szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny.

Stosownie do regulacji k.p.a. postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem

wszeghstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi. Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinno znaleźć pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu. Zdaniem organu nadzoru treść uchwały, a w szczególności brak uzasadnienia faktycznego i prawnego, naruszają także postanowienia art. 7 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem organ jest zobowiązany podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Z uzasadnienia do uchwały powinno wynikać, jakie fakty organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W sytuacji gdy stanowisko wyrażone przez Radę Miasta Legionowo w uchwale Nr XI/123/2015 istotnie narusza art. 238 k.p.a. oraz art. 239 k.p.a., stwierdzenie nieważności uchwały przez organ nadzoru jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MZOWIECKI
Jacek Kozłowski

