



**Rada Gminy Klembów**  
**ul. Gen. F. Żymierskiego 38**  
**05-205 Klembów**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, 645, 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Klembów Nr XI.106.2015 z dnia 21 września 2015 r. w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów.

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy Klembów w dniu 21 września 2015 r. podjęła uchwałę Nr XI.106.2015 w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013, poz. 267, z późn. zm.).

W treści uzasadnienia do uchwały wyjaśniono: po pierwsze, że główne zarzuty nie dotyczą czynności podejmowanych przez Wójta, nadto, że do kompetencji Rady Gminy nie należy kontrola jakości wykonywania umów przez podmioty, które zawarły umowę z Gminą. Rada Gminy rozpatrzyła przedmiotową skargę i uznała ją za bezzasadną.

Podkreślić należy, że płynące z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a. uprawnienie rady gminy do rozpatrzenia skargi obywatela na działalność organu wykonawczego gminy nie ma charakteru nieograniczonego. O tym jak daleko sięgają kompetencje rady gminy w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego Rozdziałem 2 Działu VIII k.p.a. Na określenie tego zakresu składają się przesłanki pozytywne wskazane w art. 227 k.p.a. oraz przesłanki negatywne wynikające z art. 233 -236 k.p.a.

Wyjaśniam, że na podstawie art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei wniosek, o którym mowa w Dziale VIII k.p.a. ma na celu "ulepszenie istniejącego stanu rzeczy" (J. Starościk (w:) E. Iserzon, J. Starościk, *Kodeks...*, s. 314). W szczególności może się on odnosić do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Stosownie do regulacji k.p.a. postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia

się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia. Konsekwencją takiej regulacji jest przewidziane w art. 238 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Ponadto zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Organ prowadzący postępowanie skargowe winien dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie ustalić konsekwencje prawne tych faktów i dać temu wyraz w uzasadnieniu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy jak wynika z uzasadnienia do uchwały, Rada Gminy Klembów uznała, że jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia zarzutów skargi, winna była wyrazić tożsame stanowisko w treści uchwały. Ewentualnie, jeżeli co do części podniesionych w skardze zarzutów Rada Gminy byłaby organem właściwym w sprawie i stwierdzono bezzasadność skargi, powinna była, w tym zakresie, starannie uzasadnić swoje stanowisko, co do nietrafności podniesionych przez Skarżącego zarzutów.

W sytuacji gdy stanowisko wyrażone przez Radę Gminy Klembów w uchwale Nr XI.106.2015 nie koresponduje z uzasadnieniem do uchwały i istotnie narusza art. 238 k.p.a. oraz art. 229 pkt 3 k.p.a., stwierdzenie nieważności uchwały przez organ nadzoru jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski