



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 2 października 2015 r.

LEX-S.4131.19.2015.DG

*Pani*  
*Mirosława Miszkurka*  
*Burmistrz Żelechowa*

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1991 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn.zm.)

*stwierdzam nieważność*

zarządzenia nr 0050.55.2015 Burmistrza Żelechowa z dnia 14 sierpnia 2015 r. w sprawie: *odwołania dyrektora Zespołu Szkół w Żelechowie.*

### **Uzasadnienie**

W dniu 14 sierpnia 2015 r. Burmistrz Żelechowa wydała zarządzenie nr 0050.55.2015 w sprawie: *odwołania dyrektora Zespołu Szkół w Żelechowie.* W dniu 31 sierpnia 2015 r. Wojewoda Mazowiecki otrzymał pisma od Związku Nauczycielstwa Polskiego - Zarząd Oddziału w Żelechowie oraz Mazowieckiego Kuratora Oświaty, informujące o naruszeniu prawa podczas procedury odwoływania ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół w Żelechowie poprzez brak zasięgnięcia opinii kuratora oświaty. Pismem z dnia 1 września 2015 r. nr LEX-S.4131.19.2015.DG tut. Wojewoda zwrócił się do Burmistrza Żelechowa o nadesłanie oryginału ww. zarządzenia wraz

z ewentualnymi wyjaśnieniami odnośnie procedury przeprowadzonej w związku z zamiarem odwołania Pana Krzysztofa Ośki ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół w Żelechowie. W dniu 2 września 2015 r. do organu nadzoru wpłynęło dodatkowo pismo mieszkańców Gminy Żelechów, będących przeciwnymi „*podjętej w sposób pochopny decyzji*” w ww. sprawie. Oryginał samego Zarządzenia został ostatecznie doręczony Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 17 września 2015 r.

Pismem z dnia 24 września 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w stosunku do przedmiotowego Zarządzenia. Po zawiadomieniu Burmistrza Żelechowa o wszczęciu postępowania do tut. Wojewody nie wpłynęło zarządzenie zmieniające ani uchylające ww. akt administracyjny. W wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru uznał, że zarządzenie nr 0050.55.2015 Burmistrza Żelechowa z dnia 14 sierpnia 2015 r. w *sprawie: odwołania dyrektora Zespołu Szkół w Żelechowie* zostało wydane z naruszeniem art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 z późn.zm.), dalej – u.s.o.

Zgodnie z powołanym powyżej art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 7, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego – ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. W ust. 2 cytowanego artykułu doprecyzowane zostało, iż opinię, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje się w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia organu, o którym mowa w ust. 1. Niewydanie opinii w tym terminie jest równoznaczne z wydaniem opinii pozytywnej.

Jak wynika z przywołanego przepisu, odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia zostało obwarowane przez ustawodawcę dwoma przesłankami. Po pierwsze, jest to możliwe w przypadkach „*szczególnie uzasadnionych*”, które powinny zostać przez organ odwołujący wykazane oraz odpowiednio uzasadnione. Jednakże spełnienie tylko tego warunku nie wystarcza jeszcze do prawidłowego skorzystania z procedury ustanowionej w art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. Drugą, nie mniej ważną, przesłanką wskazaną przez ustawodawcę jest bowiem zasięgnięcie opinii właściwego organu nadzoru pedagogicznego – kuratora oświaty. Co ważne, odwołanie dyrektora bez wypowiedzenia w powyższym trybie, nie zostało uzależnione od uzyskania zgody tegoż organu, a jedynie od zasięgnięcia samej opinii. Zgodnie z ust. 2 powołanego artykułu, niewydanie opinii w odpowiednim terminie traktowane jest jako wydanie opinii pozytywnej, jednakże nawet w przypadku uzyskania opinii negatywnej,

odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. byłoby z formalnego punktu widzenia zupełnie prawidłowe.

W piśmie z dnia 10 września 2015 r. Burmistrz Żelechowa wyjaśniła, iż występowała o taką opinię, co miało miejsce podczas rozmowy z zastępcą dyrektora delegatury Kuratorium Oświaty w Siedlcach Panią Krystyną Więclawek w dniu 23 lipca 2015 r. Uzyskane wówczas stanowisko Kuratorium w przedmiocie odwołania Pana Dyrektora Krzysztofa Ośki było negatywne. Burmistrz Żelechowa tłumaczy także dalej, iż ze względu na nagłący czas związany z potrzebą natychmiastowego odwołania Pana Dyrektora w terminie umożliwiającym powierzenie jego obowiązków innej osobie Burmistrz Żelechowa nie występowała o pisemną opinię Kuratora Oświaty w sytuacji, gdy ustna opinia była już znana.

Mając na względzie regulację zawartą w art. 38 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 u.s.o., stwierdzić należy, iż powołanie się Burmistrz Żelechowa na uzyskanie ustnej opinii w trakcie „*rozmowy z zastępcą dyrektora delegatury Kuratorium Oświaty w Siedlcach*” nie stanowi prawidłowego wypełnienia przesłanki formalnej ustanowionej ww. przepisem. Opinia, o której mówi art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o., powinna być uzyskana przez organ odwołujący na piśmie, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 38 ust. 2 s.o.u., w którym ustanowiono krótki, zaledwie 5-dniowy termin, do zareagowania przez kuratora oświaty na wystąpienie organu odwołującego. Powoływanie się na „*nagłące przyczyny*” i „*potrzebę natychmiastowego odwołania*” nie ma w tym miejscu większego znaczenia, gdyż ustawodawca nie przewidział odstępstw od ogólnej zasady obowiązku uzyskania opinii kuratora oświaty w wyznaczonym dla niego 5-dniowym terminie. Zatem nie ma podstaw, aby zasadnie twierdzić, iż uzyskanie „*ustnej opinii*” w trakcie rozmowy z funkcjonariuszem kuratorium oświaty jest wystarczającą formą do uznania procedury prowadzonej na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. za zgodną z prawem.

W tym miejscu należy zwrócić szczególną uwagę na ogólną zasadę obowiązującą w administracji publicznej, ustanowioną w art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadę pisemności. Zgodnie z § 1 powołanego przepisu sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Natomiast w myśl § 2 sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Jednakże nawet wówczas treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Załatwianie wszelkich spraw w ramach ustawowej działalności organów administracji publicznej, a takim organem jest z pewnością wójt (burmistrz, prezydent miasta), powinno zatem następować z zachowaniem przede wszystkim ww. zasady pisemności.

Zważywszy, iż zarządzenie nr 0050.55.2015 Burmistrza Żelechowa z dnia 14 sierpnia 2015 r. w sprawie: *odwołania dyrektora Zespołu Szkół w Żelechowie* zostało wydane przy niedochowaniu wymogów proceduralnych ustanowionych w art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o., stwierdzić należy, iż Zarządzenie to istotnie narusza prawo i jako takie winno być usunięte z obrotu prawnego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzenia, z mocy prawa.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*

**Do wiadomości:**

Mazowiecki Kurator Oświaty

na adres:

Mazowiecki Kurator Oświaty

Delegatura w Siedlcach

ul. J. Piłsudskiego 38

08-110 Siedlce