



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 16 września 2015 r.

LEX-I.4131.191.2015.SO

*Rada m.st. Warszawy  
pl. Defilad 1  
00 – 901 Warszawa*

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318, z 2014 r. poz. 379 i 1072)

#### **s t w i e r d z a m   n i e w a ż n o ś ć**

uchwały Nr XVI/354/2015 Rady m.st. Warszawy z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, w części § 1 pkt 1 tej uchwały, jako podjętego z istotnym naruszeniem art. 170 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.).

### Uzasadnienie

Rada m.st. Warszawy w dniu 27 sierpnia 2015 r. podjęła uchwałę Nr XVI/354/2015 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił § 64 ust. 3 w związku z ust. 1 i § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Rady m.st. Warszawy Nr LXX/2182/2010 z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 32, poz. 453 z późn. zm.), w związku z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Na podstawie § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Rady m.st. Warszawy Nr LXX/2182/2010 z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy, działalność organów Dzielnicy podlega nadzorowi na podstawie kryteriów: zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności. W § 64 ust. 1 Statutu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy przyjęto, że naruszenie przez uchwałę Rady Dzielnicy któregokolwiek z kryteriów wymienionych w § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności takiej uchwały. Zatem każde

naruszenie któregokolwiek z wymienionych kryteriów, niezależnie od tego, w jakim stopniu do niego doszło, może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności nadzorowanego aktu. Rada m.st. Warszawy uprawniona jest do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Dzielnicy na mocy § 62 ust. 3 Statutu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy,

W omawianej sprawie istotnym jest, iż w dniu 14 lipca 2015 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem w sprawie o sygnaturze akt II OSK 1548/15, oddalił skargi kasacyjne skarżącego J. G. i Prezydenta m.st. Warszawy od wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 marca 2015 r. (sygn. akt: II SA/Wa 201/15), w sprawie ze skargi J. G. na uchwałę Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z dnia 26 stycznia 2015 r. Nr VI/28/2015 w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, oddalającego skargę.

Powołane wyżej orzeczenie NSA w dniu 27 sierpnia 2015 r. tj. w dniu podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały Nr XVI/354/2015 było prawomocne. Zgodnie z treścią art. 170 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Przyjąć zatem należy, że po pierwsze m.st. Warszawy było stroną postępowania, co wynika tak z faktu, iż skarżącym kasacyjnie był także Prezydent m.st. Warszawy, co z kolei było konsekwencją dopuszczenia go do udziału w sprawie przez WSA w Warszawie na rozprawie w dniu 6 marca 2015 r. Po wtóre, m.st. Warszawa wiedziało o prawomocności wyroku NSA w niniejszej sprawie. W konsekwencji Miasto było związane wyrokiem sądu, a zatem nie mogło uchylać uchwały, której zgodność z prawem badały w ramach postępowania sądy obu instancji.

Niejako na marginesie należy wskazać, iż pozostałe ustalenia uchwały Nr XVI/354/2015 Rady m.st. Warszawy z dnia 27 sierpnia 2015 r. w *sprawie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy*, odnoszące się do uchwał Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy zapadłych na sesji w dniu 26 stycznia 2015. budzą wątpliwości organu nadzoru co do faktu naruszenia prawa, jednakże mając na uwadze zasadę proporcjonalności w ramach wykonywania nadzoru prawnego nad działalnością gminną, uznano, że rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych i literaturze problemu dotyczącego tzw. sesji nadzwyczajnych, należy interpretować na rzecz pozostawienia pozostałej części przedmiotowej uchwały bez rozstrzygnięcia (vide: wyroki WSA w Gliwicach z dnia 19 października 2009 r. sygn. akt II SA/GL 600/09 i II SA/GL 601/09 – przywołane w uzasadnieniu do uchwały Nr XVI/354/2015; wyrok NSA z 1 lipca 2008 r. sygn. akt II OSK 447/08).

Ponadto, zauważyć należy, że zakres przedmiotowy nadzoru wykonywanego przez organy m.st. Warszawy nad organami jednostek pomocniczych Miasta, wynikający wprost ze statutów nadanych dzielnicom, jest szerszy niż zakres nadzoru wojewody nad działalnością gminną. Zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, wyłącznie istotne naruszenie prawa, daje wojewodzie możliwość stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy. Jednoznacznie wyłączona jest zatem

możliwość opierania ingerencji nadzorczych na kryteriach celowości, rzetelności i gospodarności, a także naruszenia uprawnienia lub interesu prawnego osób trzecich. W zakresie nadzoru prawnego wojewody podstawową kwestią jest gradacja naruszenia prawa – tylko istotne naruszenie prawa pozwala organowi nadzoru na stwierdzenie nieważności uchwały.

Egzegeza przytoczonych przepisów prowadzi do wniosku, że naruszenie któregośkolwiek z kryteriów wymienionych w statucie jednostki pomocniczej m. st. Warszawy, w tym naruszenie prawa przez organ jednostki pomocniczej m.st. Warszawy, niezależnie od tego, w jakim stopniu naruszenie nastąpiło, daje organom m. st. Warszawy podstawę do stwierdzenia nieważności nadzorowanego aktu, a tylko istotne naruszenie przepisów przez gminę stanowi podstawę do rozstrzygnięcia wojewody.

W świetle powyższego stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVI/354/2015 Rady m.st. Warszawy z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy, w części wskazanej w *petitum* niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa.

  
WOJEWODA MAZOWIECKI  
Jacek Kozłowski