



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.12 .2015.M.N

Warszawa, dnia 5 czerwca 2015 r.

**Rada Miejska  
w Szydłowcu  
Plac Rynek Wielki 1  
26-500 Szydłowiec**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 594, poz.645 , poz.1318, z 2014 r poz.379, poz. 1072 )

**stwierdzam nieważność:**

uchwały Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 30 kwietnia 2015 roku Nr 31/VIII/2015 w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Szydłowcu.

**Uzasadnienie**

Rada Miejska w Szydłowcu dnia 30 kwietnia 2015 roku podjęła uchwałę w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Szydłowcu.

Podejmując powyższą uchwałę Rada Miejska jako podstawę swojego działania wskazała art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 4

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o strażach gminnych ( t.j. Dz.U. z 2013 roku poz. 1383 z póź. zm.).

W paragrafie 1 uchwały zapisano, że rozwiązuje się z dniem 31 sierpnia 2015 roku Straż Miejską w Szydłowcu funkcjonującą w strukturze Urzędu Miejskiego Szydłowcu. W uchwale podano informację, iż uchwała została podjęta po zasięgnięciu opinii Mazowieckiego Komendanta Policji.

Jednakże jak wynika z pisma Związku Zawodowego Funkcjonariuszy oraz Pracowników Straży Miejskich i Gminnych Koło Szydłowiec, projekt uchwały wbrew zapisowi art.19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych ( t.j. Dz.U. z 2014 roku poz. 167 z późn. zm.) nie został przedłożony do zaopiniowania właściwej organizacji związkowej, o której mowa w art. 19 ust.1 ustawy o związkach zawodowych.

Tymczasem jak stwierdzono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2012 r. sygnatura akt IV SA/Wr 729/11 :

*„1. Obowiązek zasięgnięcia przez organy samorządu terytorialnego opinii odpowiednich władz statutowych dotyczy założeń lub projektów aktów wykonawczych do ustaw podejmowanych przez organy samorządu terytorialnego w wykonaniu szczegółowej delegacji ustawowej, jeżeli treść tych aktów odnosi się wprost do przedmiotu działalności związków zawodowych.*

*2. Podjęcie przez organ samorządu uchwały, z pominięciem obowiązkowego uprzedniego przedłożenia projektu uchwały do zaopiniowania związkom zawodowym w myśl art. 19 ustawy z 1991 r. o związkach zawodowych, stanowi rażące naruszenie prawa, uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały.”*

Jednocześnie zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2014 roku sygnatura akt II SA/Wa 2329/13:

*„Uprawnienie związków zawodowych, wynikające z art. 19 ustawy z 1991 r. o związkach zawodowych, jest niezależne od faktu przynależności do związku osób, na które rozciągną się skutki projektowanego aktu prawnego. Wszystkie organizacje związków zawodowych spełniające kryterium reprezentatywności, w rozumieniu ustawy o Komisji Trójstronnej, uprawnione są do opiniowania wszystkich aktów prawnych dotyczących materii objętej zadaniami związków niezależnie od faktycznej działalności związku na danym obszarze będącym przedmiotem regulacji danego aktu prawnego.”*

Tak więc zgodnie z art. 19 ust.1 i 2 ustawy o związkach zawodowych, Rada Miejska miała obowiązek skierować projekt uchwały do organizacji związkowych, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 roku o Trójstronnej Komisji Do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz.U. Nr 100 poz. 1080 z późn. zm.), celem wyrażenia opinii o projekcie. Termin wyrażenia opinii winien być nie krótszy niż 30 dni. Zatem Rada Miejska w Szydłowcu nie zrealizowała obowiązku wynikającego z art. 19 ustawy o związkach zawodowych konsultacji uchwały z reprezentatywnymi organizacjami związkowymi. Tym samym uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Podobne stanowisko zajął Wojewoda Łódzki w rozstrzygnięciu nadzorczym numer PNK-1.4131.1248. 2013 z dnia 31 października 2013 roku.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że uchwała Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 30 kwietnia 2015 roku 2015 w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Szydłowcu, w sposób rażący narusza prawo, a związku z tym winna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski