



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, ... 6 maja ... 2015r. .

LEX-P.4131.21.2015.MRM

Rada Miejska w Gostyninie
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379 i 1072)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 41/X/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 31 marca 2015r. *w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gostynina na rok 2015.*

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o ochronie zwierząt* (Dz.U. z 2013r. poz. 856) rada gminy określa w drodze uchwały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który obligatoryjnie obejmuje m.in.: wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (ust.2 pkt.7) oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (ust.2 pkt.8). Z kolei, art. 11 ust.3 cyt. ustawy stanowi, iż zabrania się odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt, chyba, że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt.

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska przyjęła, jako załącznik do Uchwały, program określony w jej tytule, stanowiący w §5 ust.3, że „zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt realizowany będzie poprzez umowę z lekarzem

weterynarii mającym możliwość świadczenia usług całodobowo” oraz pomijający uregulowanie dotyczące wskazania gospodarstwa rolnego, w którym zapewnione zostanie miejsce bezdomnym zwierzętom gospodarskim.

Organ nadzoru stwierdził, że kontrolowana Uchwała nie wypełniła całego zakresu spraw przekazanych przez ustawodawcę do uregulowania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt, co skutkuje istotnym naruszeniem prawa.

Przepis art.11 a ust.2 cyt. ustawy zawiera w punktach 1-8 wyczerpujące wyliczenie zagadnień, które program musi zawierać. Oznacza to, że w programie nie powinno się zamieszczać postanowień, które wykraczają poza treść tego przepisu, a jednocześnie muszą się w nim znaleźć postanowienia odnoszące się do wszystkich jego punktów.

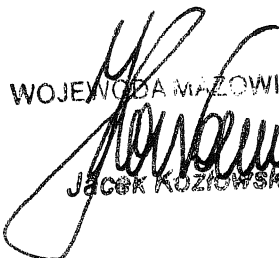
Rada gminy, przestrzegając zawartego w ustawie upoważnienia, winna wskazać zatem konkretne podmioty, przy pomocy których gmina realizować będzie zadania w zakresie zapewnienia miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, jak też zapewnienia zwierzętom bezdomnym uczestniczącym w zdarzeniach drogowych, opieki weterynaryjnej.

Zastosowany przez radę sposób realizacji zadania polegającego na zapewnieniu opieki weterynaryjnej – poprzez zawarcie w przyszłości umowy z lekarzem weterynarii – nie gwarantuje, że zadanie to zostanie rzeczywiście zrealizowane. Jest ponadto sprzeczny z treścią art. 11a ust.2 ustawy, z którego wynika wprost, że wskazanie podmiotów, przy pomocy których gmina wykonywać będzie zadania dotyczące opieki nad bezdomnymi zwierzętami ma nastąpić bezpośrednio w programie, nie zaś w umowie, czy decyzji.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr 41/X/2015 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 31 marca 2015r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gostynina na rok 2015., jako sprzeczna z zakresem delegacji ustawowej, narusza w sposób istotny przepisy prawa, tj. art. 11a ustawy o ochronie zwierząt co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI

JACEK KOZŁOWSKI