



WOJEWODA MAZOWIECKI  
LEX-I.4131.89.2015.MPZ

Warszawa, 28 kwietnia 2015 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz.1318, Dz.U. z 2014 r. poz. 379 oraz poz.1072)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VI/55/2015 Rady Miasta Legionowo z dnia 25 marca 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uporządkowania handlu na terenie miasta Legionowo.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 marca 2015 r. Rada Miasta Legionowo podjęła uchwałę Nr VI/55/2015. Uchwała ta została podjęta na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, a zadania te w szczególności obejmują sprawy: targowisk i hal targowych. Kwestionowaną uchwałą Rada zmieniła uchwałę Nr LIII/581/2002 Rady Miasta Legionowa z dnia 7 czerwca 2002 r. Podstawą do podjęcia pierwotnej uchwały był przepis art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia (Dz.U. Nr 63, poz. 634 z późn.zm.). Ustawa będąca podstawą do podjęcia tej uchwały utraciła moc na podstawie art. 127 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914). W związku z powyższym, jeżeli nie obowiązuje ustawa, na podstawie której wydano uchwałę, to uchwała ta również straciła moc. Bezpodstawne zatem jest wprowadzanie zmian do uchwały, która w obrocie prawnym już nie funkcjonuje.

W przekonaniu organu nadzoru, utrata mocy obowiązującej ustawy wywołuje skutek w postaci uchylecia aktów prawnych wydanych na jej podstawie i w celu jej wykonania. Ustawa o bezpieczeństwie żywności i żywienia, nie zawiera przepisów przejściowych regulujących ewentualne dalsze obowiązywanie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie poprzedniej ustawy. Oznacza to, iż skoro utracił moc przepis upoważniający radę do wskazania przez gminę terenów, na których może być prowadzony handel obwoźny tj. art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, to automatycznie rada utraciła uprawnienia prawodawcze w tym zakresie i nie może wydanej uchwały zmienić.

W opisanej sytuacji kwestionowana uchwała, jako sprzeczna z prawem, bo dotycząca derogowanej z mocy prawa uchwały, jest nieważna.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności powyższej uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:  
Jacek Kozłowski