



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 kwietnia 2015

LEX.P.4131.25.2015.PM

*Rada Miejska w Płońsku  
ul. Płocka 39  
09-100 Płońsk*

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072).

### **stwierdzam nieważność**

§ 3 Uchwały Nr VIII/36/2015 Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie rozstrzygnięcia skargi na działalność Burmistrza Miasta Płońska.

### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Płońsku w dniu 19 marca 2015 podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Płońska na podstawie

- art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. 2013, poz. 594 z późn. zm.)
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż zapis § 3 „Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Płońska do wykonania uchwały w zakresie realizacji zjazdu z ul. Zielonej na działkę skarżącego nr 24/19 stanowiącą drogę wewnętrzną ze środków budżetu miasta, zgodnie z punktem IX uzasadnienia do uchwały” w sposób istotny narusza prawo. Rada gminy przedmiotową uchwałą zobowiązała Burmistrza Miasta Płońska do wybudowania zjazdu z drogi publicznej. Przepisy powszechnie obowiązujące nie przyznają radzie gminy kompetencji do nakładania na organ wykonawczy obowiązku wykonywania tego typu działań.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy w szczególności wykonywanie budżetu, gdzie m. in. wpisane są środki na remonty , budowę i modernizację dróg gminnych. Zatem decyzja o sposobie realizacji tego zadania należy do wyłącznej kompetencji burmistrza, Ponadto w dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym nie mieści się uprawnienie dla rady gminy do

określenia konkretnej formy działania, czy też wydawania poleceń określonego działania w konkretnej sprawie lub stosowania konkretnych rozwiązań. We wskazanej w uchwale podstawie prawnej nie mieści się upoważnienie do wprowadzenia zapisów obligujących do podjęcia określonej czynności przez organ wykonawczy.

Przy interpretacji przepisu art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, należy kierować się naczelną zasadą prawa administracyjnego jaką jest zakaz domniemania kompetencji. Z zasady tej wynika, że normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny, bez możliwości stosowania rozszerzającej wykładni przepisów kompetencyjnych. Takie stanowisko wielokrotnie prezentował Trybunał Konstytucyjny w swym orzecznictwie (orzeczenie: K. 5/86, U 6/87, K 1/89, U 3/92, K 11/93)

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, że Rada w § 3 przedmiotowej uchwały działała bez podstawy prawnej. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Naruszenie zasady konstytucyjnej stanowi istotne naruszenie prawa.

W uwzględnieniu powyższego organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności wskazanej części uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, iż rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie we wskazanym zakresie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia (art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. ustawy o samorządzie gminnym)

WOJEWODA MAZOWIECKI

  
Jacek Kozłowski