



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 kwietnia 2015r. .

LEX-P.4131.19.2015.MRM

**Rada Gminy Nowy Duninów
ul. Osiedlowa 1
09-505 Nowy Duninów**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379 i 1072)

Stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 35/V//2015 Rady Gminy Nowy Duninów z dnia 27 marca 2015r. w *sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Nowy Duninów w roku 2015”*

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o ochronie zwierząt* (Dz.U. z 2013r. poz. 856) rada gminy określa w drodze uchwały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który obligatoryjnie obejmuje m.in.: wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (§2 pkt.7) oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (§2 pkt.8). Z kolei, art. 11 ust.3 cyt. ustawy stanowi, iż zabrania się odławiania zwierząt bezdomnych bez zapewnienia im miejsca w schronisku dla zwierząt, chyba, że zwierzę stwarza poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt.

Przedmiotową Uchwałą Rada Gminy przyjęła, jako załącznik do Uchwały, program określony w jej tytule, stanowiący m.in., że:

- w §8 ust.1 - Wójt Gminy każdorazowo w drodze decyzji będzie wskazywał gospodarstwo rolne, któremu zostaną nieodpłatnie przekazane bezdomne zwierzęta gospodarskie. Przekazanie zwierzęcia następować będzie za zgodą wskazanego podmiotu, a w razie jej braku – innej osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej albo osobie fizycznej, która zapewni mu właściwą opiekę,
- w §9 – w celu realizacji obowiązku całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt na terenie, gmina zawierać będzie umowę z lekarzem weterynarii, wymienionym w §1 ust.3, który stanowi z kolei, iż Urząd Gminy zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych wyłania lekarza weterynarii, z którym zawierana jest umowa na realizację świadczeń lekarsko-weterynaryjnych wynikających z programu.

Organ nadzoru stwierdził, że kontrolowana Uchwała nie wypełniła całego zakresu spraw przekazanych przez ustawodawcę do uregulowania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt, co skutkuje istotnym naruszeniem prawa.

Przepis art.11 a ust.2 cyt. ustawy zawiera w punktach 1-8 wyczerpujące wyliczenie zagadnień, które program musi zawierać. Oznacza to, że w programie nie powinno się zamieszczać postanowień, które wykraczają poza treść tego przepisu, a jednocześnie muszą się w nim znaleźć postanowienia odnoszące się do wszystkich jego punktów.

Rada gminy, przestrzegając zawartego w ustawie upoważnienia, winna wskazać zatem konkretne podmioty, przy pomocy których gmina realizować będzie zadania w zakresie zapewnienia miejsca dla bezdomnych zwierząt gospodarskich, jak też zapewnienia zwierzętom bezdomnym uczestniczącym w zdarzeniach drogowych, opieki weterynaryjnej.

Zastosowany przez radę sposób wskazania tych podmiotów – poprzez udzielenie wójtowi upoważnienia do wydawania decyzji lub zawierania umów w przyszłości – nie gwarantuje, że zadania te zostaną rzeczywiście zrealizowane. Jest ponadto sprzeczny z treścią art. 11a ust.2 ustawy, z którego wynika wprost, że wskazanie ww podmiotów ma nastąpić bezpośrednio w programie, nie zaś w umowie, czy decyzji.

Ponadto w Programie znalazły się postanowienia wykraczające poza treść upoważnienia z art. 11a ust.2 ustawy, i tak:

- zapis §4 ust.4: „Osoba, która napotka zwierzęta bezdomne, w szczególności pozostawione na ulicy, ma obowiązek powiadomić o tym Gminę, Policję”, jest modyfikacją zapisu art. 9a ustawy *o ochronie zwierząt*, stanowiącego, że „Osoba, która napotka porzuconego psa lub kota, w

szczególności pozostawionego na uwięzi, ma obowiązek powiadomić o tym najbliższe schronisko dla zwierząt, straż gminną lub policję”,

- zapis §4 ust.5: „W przypadku, gdy zwierzęta, w szczególności psy, stanowią nadzwyczajne zagrożenie dla życia, zdrowia lub gospodarki człowieka, odłowienie psa i dostarczenie go właścicielowi, a jeżeli ustalenie tej osoby w danej chwili nie jest możliwe, dostarczenie do schroniska dla zwierząt, odbywa się na koszt właściciela” – narusza przepis art. 431 *Kodeksu cywilnego*, wprowadzającego zasadę cywilnoprawnej odpowiedzialności osób chowających lub posługujących się zwierzętami za szkody wyrządzone przez te zwierzęta (szkodą taką będzie poniesiony przez gminę koszt odłowienia i dostarczenia właścicielowi lub do schroniska, zwierzęcia, które zabłąkało się lub uciekło),

- zapis §6 ust.4: „ W ramach zachęcania do adopcji zwierząt pozostających pod tymczasową opieką Gminy, możliwe jest zwolnienie z podatku od posiadania psów właścicieli psów adoptowanych za pośrednictwem Gminy. Zwolnienie każdorazowo wymaga decyzji Wójta Gminy” – jest sprzeczny z art. 18a i 19 ustawy z dnia 12.01.1991r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (Dz.U. z 2014r. poz. 849 ze zm.), które wyłącznie radzie gminy przyznają kompetencje do wprowadzenia na terenie gminy opłaty (nie zaś podatku) od posiadania psów, określania zasad jej ustalania i poboru, a także wprowadzenia innych, niż wymienione w ustawie zwolnień od tej opłaty, ale tylko o charakterze przedmiotowym, nie zaś podmiotowym. Nie jest zatem możliwe zwolnienie z opłaty od posiadania psów innych osób niż wymienione w ustawie, samo zaś zwolnienie z opłaty może zostać uregulowane wyłącznie w uchwale podjętej na podstawie art. 19 ustawy *o podatkach i opłatach lokalnych*.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr 35/V//2015 Rady Gminy Nowy Duninów z dnia 27 marca 2015r. w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Nowy Duninów w roku 2015”, jako sprzeczna z zakresem delegacji ustawowej, narusza w sposób istotny przepisy prawa, tj. art. 11a *ustawy o ochronie zwierząt* co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym*, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI


Jacek Kozłowski