



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 kwietnia 2015r. .

LEX-P.4131.13.2015.MRM

**Rada Miejska w Drobinie**  
**Ul. Marsz. Piłsudskiego 12**  
**09-210 Drobin**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379 i 1072)

### **Stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr VI/49/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 24 marca 2015r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 183/XXV/2013 z dnia 14 lutego 2013r. w sprawie wyrażenia zgodny na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 487/3 położoną w Drobinie w części, tj. co do słów: „w trybie przetargu pisemnego ofertowego”.

### **Uzasadnienie**

Przedmiotową Uchwałą Rada Miejska postanowiła o wyrażeniu zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gminnej wskazując jako tryb sprzedaży: przetarg pisemny ofertowy.

Zgodnie z art. 37 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014r. poz. 518 ze zm.) – nieruchomości gminne są, co do zasady, sprzedawane i oddawane w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu. Przetarg, w myśl art. 38 ust.1 ustawy

ogłasza, organizuje i przeprowadza właściwy organ, którym jest, zgodnie z art. 4 pkt.9 ustawy – organ wykonawczy gminy w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność gminy.

Organ wykonawczy gminy (w niniejszej sprawie Burmistrz) jako organizator przetargu decyduje również o zastosowanej formie przetargu – o czym stanowi art. 40 ust.3 ustawy.

Jak zatem wynika z przytoczonych powyżej przepisów ustawy *o gospodarce nieruchomościami* – rada gminy nie została wyposażona w kompetencje do stanowienia o formie przetargu, w jakiej ma nastąpić sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gminnej, jest to bowiem wyłączna kompetencja organu wykonawczego.

Wykroczenie poza przyznane ustawowo kompetencje do stanowienia aktów prawnych określonej treści zawsze stanowi istotne naruszenie prawa i skutkować musi wyeliminowaniem z obrotu prawnego wadliwego aktu, lub, jak w tym przypadku, jego części.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr VI/49/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 24 marca 2015r. *w sprawie zmiany Uchwały Nr 183/XXV/2013 z dnia 14 lutego 2013r. w sprawie wyrażenia zgodny na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 487/3 położoną w Drobinie w części*, tj. co do słów: „w trybie przetargu pisemnego ofertowego”, jako sprzeczna z zakresem delegacji ustawowej, narusza w sposób istotny przepisy prawa, tj. art. 40 ust.3 ustawy *o gospodarce nieruchomościami*, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w tym zakresie.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym*, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWODA KRAKOWSKI

Jacek Kozłowski