



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX.P.4131.9.2015.PM

Warszawa, 20 kwietnia 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072).

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 28/VI/2015 Rady Gminy w Dzierżąni z dnia 16 marca 2015 roku *w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dzierżąnia w 2015 roku.*

Uzasadnienie

Rada Gminy w Dzierżąni w dniu 16 marca 2015 podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dzierżania w 2015 roku wskazując jako podstawę prawną:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013, poz. 594 z późn. zm.)
- art. 11 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. 2013r., poz. 856, z późn. zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 20 marca 2013 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W §3 niniejszej uchwały Rada Gminy postanowiła o jej wejściu w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Organ nadzoru badając legalność przedmiotowej uchwały stwierdził, że powyższy zapis jest sprzeczny z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 200 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. 2011 Nr 197, poz. 1782 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się m. in. akty prawa miejscowego stanowiące przez rady gmin, które zawierają przepisy powszechnie obowiązujące tzn. generalne i abstrakcyjne normy, kształtujące prawa i obowiązki obywateli.

Uchwalony program, nie zawiera norm prawnych o charakterze generalnym i abstrakcyjnym kierowanych do nieograniczonej liczby adresatów. Adresatem programu jest gmina, jako jednostka samorządu terytorialnego, która powinna ten program realizować. O zaliczeniu danego aktu prawnego do kategorii aktów prawa miejscowego decyduje, oprócz sytuacji w których taki charakter nadaje sama ustawa, treść merytoryczna aktu.

Skoro podjęta uchwała nie jest prawem miejscowym, a przepis art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ani inny przepis szczególny nie przewiduje publikacji tego rodzaju uchwał w dzienniku urzędowym, to zapis §3 jako sprzeczny z prawem jest nieważny. Stwierdzenie nieważności §3 tejże uchwały i jego wyeliminowanie skutkuje brakiem określenia momentu wejścia w życie uchwały, co powoduje, że uchwała jako niewykonalna jest nieważna w całości.

Stosownie do art. 11a ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. 2003 r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.), rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11a ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program

opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt winien zawierać konkretne i jednoznaczne wskazania co do sposobu realizacji ujętych w nim zadań. Zgodnie z art. 11a ust. 1 pkt 7 ustawodawca nałożył na radę gminy obowiązek wskazania w przedmiotowym programie konkretnego gospodarstwa rolnego z podaniem jego nazwy i adresu. To w programie powinien zostać określony sposób zapewnienia przedmiotowej opieki, na co wskazują zawarte w ustawie określenia "zapewnienie (...) miejsca", "wskazanie", "zapewnienie (...) opieki" niewątpliwie informują o konieczności skonkretyzowania miejsc i podmiotów, które takiej opieki i schronienia udzielają.

W uzasadnieniu do uchwały znajdują się wyjaśnienia dlaczego nie zostało wskazane jednoznacznie gospodarstwo rolne. Jednakże uzasadnienie nie jest częścią składową uchwały nie może być brane pod uwagę, gdyż stanowi tylko informację. Organ nadzoru nie może przyjąć za słuszne tychże wyjaśnień. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem brak wskazania w uchwalonym programie konkretnego gospodarstwa rolnego stanowi istotne naruszenie prawa (*wyroki: Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 września 2014 r. II SA/Po 593/14, Wyrok NSA w Warszawie z dnia 3 marca 2013 r. sygn. akt II OSK 37/13*)

Jednocześnie zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Zapisy rozdziału § 13 *Programu...* ograniczające się do określenia wysokości kwoty przeznaczonej na realizację programu, bez wskazania sposobu ich wydatkowania stanowią naruszenie art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt.

W uwzględnieniu powyższego organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności powyższej uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, iż rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.



Wojewoda Mazowiecki:
wz. *Dariusz Piątek*
Wicewojewoda Mazowiecki