



WOJEWODA MAZOWIECKI  
LEX- I.4131.71.2015.MZ

Warszawa, 15 kwietnia 2015 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VIII.39.2015 Rady Gminy Brańszczyk z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie *przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Brańszczyk”*.

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 13 marca 2015 r. Rada Gminy Brańszczyk podjęła uchwałę w sprawie *przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Brańszczyk”*.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 11 ust. 1 i 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 z późn. zm.), dalej *uoz*. Art. 11a *uoz* wskazuje upoważnienie dla rady w zakresie uchwalania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, corocznie do dnia 31 marca. W dalszej części ww. przepisu ustawodawca wskazuje zamknięty katalog spraw będących przedmiotem programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Tak więc program, o którym mowa w art. 11a ust. 1, obejmuje:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- odławianie bezdomnych zwierząt,
- obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypianie ślepych miotów,
- wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt,
- wysokość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Wskazane przez ustawodawcę elementy stanowią normę o charakterze *iuris cogentis* formułującą zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym, jakim jest w tym wypadku uchwała organu stanowiącego jednostkę samorządu terytorialnego. Zadaniem tegoż organu jest pełna realizacja upoważnienia ustawowego, wyczerpująca zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień. Niespełnienie którejkolwiek z przesłanek wskazanych przez ustawodawcę skutkuje zawsze bezwzględną nieważnością całej uchwały.

Rada Gminy Brańszczyk pominęła przy uchwaleniu niniejszego programu wskazania podmiotu odławiającego bezdomne zwierzęta (art. 11a ust. 2 pkt 3 *uoz*) oraz podmiotu świadczącego usługi w zakresie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 8 *uoz*).

Ponadto, Rada Gminy w przedmiotowej uchwale wprowadziła stałe miejsce zameldowania na terenie gminy jako warunek przyznania dofinansowania właścicielom zwierząt kosztów sterylizacji i kastracji zwierząt. Wskazanie „zameldowania” w rozdziale II „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Brańszczyk” jako warunku do uzyskania uprawnień w postaci dofinansowania do zabiegu kastracji lub sterylizacji zwierząt, istotnie narusza przepisy art. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wspólnotę samorządową, zgodnie ze wskazaną wyżej ustawą, tworzą mieszkańcy gminy, a więc osoby zamieszkujące na obszarze gminy. Zatem „zameldowanie” nie jest kryterium, które determinuje przynależność do wspólnoty samorządowej i z którym związane mogłyby być uprawnienia wynikające wyłącznie ze statusu mieszkańca gminy.

Konkludując powyższy wywód, w ocenie organu nadzoru, zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr VIII.39.2015 Rady Gminy Brańszczyk.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
Jacek Kozłowski



