



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX-O.4131.17.2015.LP

Warszawa, 2 kwietnia 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Chorzelach Nr 30/V/15 z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 225/XXV/12 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Uzasadnienie

W dniu 27 lutego 2015 r. Rada Miejska w Chorzelach podjęła uchwałę Nr 30/V/15 w sprawie zmiany uchwały Nr 225/XXV/12 Rady Miejskiej w Chorzelach z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 6 marca 2015 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 6r ust. 3 i art. 3a-3d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.). W dniu 26 marca 2015 r. Wojewoda Mazowiecki działając jako organ nadzoru nad działalnością gminną wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 30/V/15, o czym zawiadomił Radę Miejską w Chorzelach.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała Nr 30/V/15 jest sprzeczna z prawem, poprzez istotne naruszenie unormowań § 34 w zw. z § 143 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908, dalej – ZTP) w związku z art. 11 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 87, dalej – zm. u.c.p.g.).

§ 32 ust. 1 ZTP normuje, że w przypadku uchylenia ustawy na podstawie której wydano akt wykonawczy lub uchylenia przepisu tej ustawy upoważniającego do wydania aktu wykonawczego przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienia do wydania aktu. § 32 ust. 2 stwierdza, że jeżeli następuje zmiana treści przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego albo zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej treść przepisu upoważniającego. § 33 ZTP przewiduje możliwość wyjątkowego zachowania w mocy aktu wykonawczego wydanego na podstawie uchylanego lub zmienianego przepisu upoważniającego. § 34 ZTP normuje, że: *Nie nowelizuje się aktu wykonawczego zachowanego czasowo w mocy przez nową ustawę, chyba że ustawa ta wyraźnie przewiduje taką możliwość.* Zgodnie z brzmieniem § 143 ZTP przepisy rozdziału 5 ZTP (§§ od 30 do 37) stosuje się również do aktów prawa miejscowego.

Ustawą zm. u.c.p.g. dokonano zmiany treści art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm., dalej – u.c.p.g.) upoważniającego radę gminy do podjęcia uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W art. 11 zm.u.c.p.g. unormowano, że: *Dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 4, art. 6l, art. 6n, art. 6r ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc na okres na jaki zostały wydane jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.*

Opisane powyżej unormowania wyraźnie formułują zakaz nowelizowania w aktualnym stanie prawnym uchwał podjętych na podstawie art. 6r ust. 3 u.c.p.g. w brzmieniu przed nowelizacją. Nie istnieje bowiem przepis (o którym mowa w § 34 ZTP)

przewidujący możliwość nowelizacji uchwały zachowanej czasowo w mocy na podstawie art. 11 *zm.u.c.p.g.*. Jediną możliwą formą działania rady gminy w tym zakresie jest podjęcie nowej uchwały realizującej wytyczne unormowane w art. 6r ust. 3 *u.c.p.g.* w brzmieniu nadanym po nowelizacji.

Stosownie do art. 171 ust. 1 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* oraz art. 85 ustawy o *samorządzie gminnym* nadzór nad samorządem terytorialnym opiera się na kryterium zgodności z prawem. Art. 86 ustawy o *samorządzie gminnym* stwierdza, że organem nadzoru jest Prezes Rady Ministrów, wojewoda, a w zakresie spraw finansowych regionalna izba obrachunkowa. Art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *województwie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) normuje, że wojewoda jest organem nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego i ich związków pod względem legalności. Art. 91 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym* stwierdza: *Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.* Z kolei art. 91 ust. 4 normuje, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa. Zgodnie z brzmieniem art. 92 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne i prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Nr 30/V/15 narusza prawo w sposób istotny i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski



