



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 2 lutego 2015r.

LEX-P.4131.5.2015.MRM

Rada Gminy w Łącku
ul. Gostynińska 2
09-520 Łąck

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379 i 1072)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr II/9/2014 Rady Gminy Łąck z dnia 30 grudnia 2014r. *w sprawie wysokości diet dla Radnych oraz zasad ich wypłacania.*

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy ustaliła zasady przyznawania diet radnym gminnym, ustalając je w określonej wysokości dla przewodniczącego rady (§1) i pozostałych radnych (§2) oraz stanowiąc, iż diety wypłacane będą na podstawie list obecności na sesjach i komisjach rady, z wyjątkiem jednak diety przewodniczącego (§3).

Powyższe uregulowania są sprzeczne z art. 25 ust.4 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.).

Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy uprawniona jest do ustalania zasad, na jakich będą przysługiwać radnym diety, (tj. świadczenia stanowiące zwrot wydatków ponoszonych przez radnych w związku z wykonywaniem mandatu) z zastrzeżeniem, że ustalając wysokość diet należy brać pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

Oznacza to, że rada, ustalając powyższe zasady, musi po pierwsze: uwzględnić sytuację, gdy radny nie wykonuje swoich obowiązków (nie uczestniczy w obradach sesji lub pracach komisji, do której został wybrany), a po drugie: ustalając konkretną wysokość diet, musi wziąć pod uwagę pełnienie przez radnego funkcji w radzie.

W niniejszej sprawie rada gminy postanowiła, iż jedynie diety radnych „szeregowych” będą należne wyłącznie za udział w sesjach rady lub obradach komisji, natomiast przewodniczący rady otrzymywał będzie dietę w stałej, ustalonej w §1 wysokości, bez potrąceń za nieobecność na posiedzeniach czy innych obowiązkowych czynnościach. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy przyznała przewodniczącemu nie dietę, lecz stałe wynagrodzenie, niezależne od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

„Użyty przez ustawodawcę w przepisie art.25 ust.4 u.s.g. wyraz „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jeżeli dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca funkcje przewodniczącego zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą” (...) W sytuacji, gdy ustalenie świadczenia następuje w formie ryczałtu, brak przewidzianych potrąceń diety za przypadki nieobecności przewodniczącego na posiedzeniach, czy innych obowiązkowych czynnościach, sprawia, że nie mamy do czynienia ze świadczeniem wyrównawczym (kompensacyjnym)”. (wyrok NSA z 26.06.2014r. II OSK 406/14).

Skoro więc dieta, tak radnego, jak i Przewodniczącego Rady, powinna być powiązana z rzeczywistym uczestnictwem w pracach rady, konieczne było ustalenie zróżnicowanych zasad jej ustalania również w stosunku do Przewodniczącego, tak samo, jak uczyniła to Rada w stosunku do pozostałych radnych.

Wskazać ponadto należy, że zróżnicowanie w uchwale wysokości diet na diety radnych i dietę przewodniczącego, nie wyczerpuje, wynikającego z art. 25 ust.8 u.s.g. obowiązku różnicowania diet radnych z uwzględnieniem pełnionych przez nich funkcji.

„Dieta radnego nie jest wynagrodzeniem pracowniczym, lecz zwrotem (części) wydatków ponoszonych przez radnych w związku z wykonywaniem mandatu. Dostrzegając oczywisty fakt, że

przewodniczący komisji może mieć więcej obowiązków niż pozostali członkowie tej samej komisji, ustawodawca każe uwzględniać pełnienie owych funkcji przy obliczaniu diet.” (wyrok WSA w Krakowie z 28.10.2003r., II SA/Kr 2603/03).

Rada gminy zobowiązana była zatem w taki sposób ustalić zasady przyznawania diet radnym, aby były one odzwierciedleniem wkładu pracy ponoszonego przez poszczególnych radnych wyznaczonych do pełnienia funkcji w radzie i jej organach.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr II/9/2014 Rady Gminy Łąck z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie wysokości diet dla Radnych oraz zasad ich wypłacania narusza w sposób istotny przepisy prawa, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
Jacek Kozłowski