



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-P.4131.4.2015.MRM

Warszawa, 28 stycznia 2015r.

Rada Gminy Bielsk
Plac Wolności 3A
09-230 Bielsk

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379 i 1072)

Stwierdzam nieważność

§4 Uchwały Nr 13/III/2014 Rady Gminy Bielsk z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia diet miesięcznych dla radnych Rady Gminy Bielsk.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy ustaliła zasady przyznawania radnym diet, określając ich wysokość, termin wypłaty (§1 i 2) oraz potrącenia (§3). W tej ostatniej kwestii Rada Gminy postanowiła, iż za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na obradach Rady i posiedzeniach komisji, radny otrzyma dietę pomniejszoną o 25% kwoty ustalonej w §1 uchwały. Jednocześnie – w kwestionowanym przez organ nadzoru §4 - Rada ustanowiła dla Przewodniczącego Rady wyjątek od powyższej zasady, ustalając, iż „Potrącenia, o których mowa w §3 nie dotyczą Przewodniczącego Rady Gminy”.

Powyższe uregulowanie, w ocenie organu nadzoru, jest sprzeczne z art. 25 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.).

Przepis ten przyznaje radzie gminy kompetencje do ustalania zasad, na jakich przysługują radnym diety, a więc świadczenia stanowiące zwrot (części) wydatków ponoszonych przez radnych w związku z wykonywaniem mandatu. Oznacza to, że rada gminy ustalając powyższe zasady, musi uwzględnić sytuacje, gdy radny nie wykonuje swoich obowiązków (nie uczestniczy w sesji lub pracach komisji, do której został wybrany), a tym samym nie ponosi kosztów związanych z mandatem.

W przedmiotowej sprawie Rada Gminy uwzględniła wprawdzie taką sytuację w stosunku do „szeregowych” radnych, wyłączając jednak spod regulacji dotyczącej potrąceń – Przewodniczącego Rady. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy przyznała przewodniczącemu nie dietę lecz stałe miesięczne wynagrodzenie, niezależne od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

„Użyty przez ustawodawcę w przepisie art.25 ust.4 u.s.g. wyraz „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jeżeli dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca funkcje przewodniczącego zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą” (...) W sytuacji, gdy ustalenie świadczenia następuje w formie ryczałtu, brak przewidzianych potrąceń diety za przypadki nieobecności przewodniczącego na posiedzeniach, czy innych obowiązkowych czynnościach, sprawia, że nie mamy do czynienia ze świadczeniem wyrównawczym (kompensacyjnym)”. (wyrok NSA z 26.06.2014r. II OSK 406/14).

Skoro więc dieta, tak radnego, jak i Przewodniczącego Rady, powinna być powiązana z rzeczywistym uczestnictwem w pracach rady, konieczne było ustalenie zróżnicowanych zasad jej ustalania również w stosunku do Przewodniczącego, tak samo, jak uczyniła to Rada w stosunku do pozostałych radnych.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że §4 Uchwały Nr 13/III/2014 Rady Gminy Bielsk z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia diet miesięcznych dla radnych Rady Gminy Bielsk narusza w sposób istotny przepisy prawa, co skutkuje stwierdzeniem jego nieważności.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI
WZ.
Janusz Piątek
Wic. Wojewoda Mazowiecki