



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 4 stycznia 2015 r.

LEX-I. 4131. 204 .2014.MZ

Rada Gminy Radziejowice
ul. Kubickiego 10
96-325 Radziejowice

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 i 2014 r. poz. 379 i poz.1027)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Radziejowice z dnia 8 grudnia 2014r. Nr II/7/2014.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr II/7/2014 Rada Gminy Radziejowice odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę zawartej pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Białej Rawskiej, a radnym Rady Gminy Radziejowice Panią Anną Olędzką. Podstawę prawną do wydania ww. uchwały stanowił art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje szczególną ochronę stosunkowi pracy radnego, poprzez uzależnienie możliwości jego rozwiązania przez pracodawcę od wyrażenia zgody przez radę gminy. Stosownie do art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Treść tego przepisu wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa, jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody.

Wskazanego przepisu nie można natomiast interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Należy przy tym podkreślić, że jakkolwiek przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowy, to kompetencja rady gminy do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie daje prawa do odmowy w każdej sytuacji. Wadliwa jest taka uchwała, której motywy są nie do pogodzenia z zasadami porządku prawnego, która nie ma oparcia w stanie faktycznym, w jakim wypowiedzenie zostało dokonane. Odmowa wyrażenia zgody na zwolnienie musi być podporządkowana ochronie wartości, które są istotne i chronione przez porządek prawny. Motywy dla jakich podjęto uchwałę udzielającą zgody bądź odmawiającą udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy powinny wynikać z treści uzasadnienia tej uchwały (*vide*: wyrok NSA z dnia 18 września 2008 r. sygn. akt II OSK 952/08).

W uzasadnieniu do uchwały Nr II/7/14 wskazano jedynie podstawę prawną do podjęcia uchwały tj. art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Uzasadnienie do uchwały nie zawiera ustaleń dokonanych przez Radę Gminy, w tym oceny zdarzenia, stanowiącego podstawę rozwiązania stosunku pracy z radnym przez pracodawcę, które uzasadniałyby stanowisko organu wyrażone w uchwale.

Motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane przez radę gminy, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. W obu tych sytuacjach o motywach, jakimi kierowała się rada, można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. Uchwała odmowna powinna być zatem należycie uzasadniona i nie może ograniczyć się to samej tylko konkluzji o odmowie wyrażenia zgody. Wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (*vide*: wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2005 r. sygn. akt II OSK 1124/05, z dnia 8 czerwca 2006 r. sygn. akt II OSK 410/06, z dnia 18 lutego 2009 r. sygn. akt II OSK 1747/08).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że uchwała Rady Gminy Radziejowice z dnia 8 grudnia 2014 r. Nr II/7/2014 została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, bowiem nie zawiera uzasadnienia wskazującego na motywy, jakimi kierowała się Rada Gminy nie wyrażając zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki
Krzysztof Kozłowski
Krzysztof Kozłowski