



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 21 października 2014 r.

LEX-I.4131.139.2014.JJ

**Zarząd Powiatu Nowodworskiego
ul. Ignacego Paderewskiego 18
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 79 ust.1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały 565/2014 Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Wojska Polskiego w Nowym Dworze Mazowieckim ul. Chemików 1 zwanej dalej „uchwałą”, jako podjętej z istotnym naruszeniem art. 36a ust.13 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Zarząd Powiatu Nowodworskiego w dniu 27 sierpnia 2014 r. podjął uchwałę 565/2014 w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Wojska Polskiego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Chemików 1. Organ nadzoru badając legalność przedmiotowej uchwały stwierdził, że w sposób istotny narusza ona przepis art. 36a ust.13 ustawy o systemie oświaty, zwanej dalej „ustawą”.

Zarząd Powiatu Nowodworskiego w § 1 uchwały powierzył stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Wojska Polskiego w Nowym Dworze Mazowieckim ul. Chemików 1, Pani Teresie Popielak na okres od 1 września 2014 r., do 31 sierpnia 2016 r. tj. na okres dwóch lat. Powołany przepis art. 36a ust.13 ustawy stanowi, że stanowisko

dyrektora szkoły lub placówki powierza się na 5 lat szkolnych. W uzasadnionych przypadkach można powierzyć to stanowisko na krótszy okres, jednak nie krótszy niż 1 rok szkolny. W odpowiedzi na pismo organu nadzoru z 19 września 2014 r. znak: LEX.I.40.245.2014.JJ Zarząd Powiatu przesłał wyjaśnienia pismem z dnia 25 września 2014 r., które wypłynęło do organu nadzoru w dniu 29 września br. Z odpowiedzi Zarządu Powiatu Nowodworskiego wynika, że uzasadnieniem dla powierzenia Pani Teresie Popielak, stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Wojska Polskiego w Nowym Dworze Mazowieckim ul. Chemików 1, na okres od 1 września 2014 r., do 31 sierpnia 2016 r. był niejednomyślny wynik głosowania komisji konkursowej (za głosowało pięciu członków, a trzech było przeciw), realizacja celów, do których obowiązany jest dyrektor, a gwarantem ich realizacji miało być przedłużenie powierzenia stanowiska dyrektora na kolejne okresy wymienione w art. 36a ust.13 ustawy. Dodatkowym argumentem, który wziął pod uwagę Zarząd Powiatu Nowodworskiego, był fakt, że do konkursu na stanowisko dyrektora przystąpił również kandydat z tej samej szkoły.

Organ nadzoru dokonując badania legalności przedmiotowej uchwały stwierdził, że wskazane w piśmie Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 25 września 2014 r. ww. okoliczności nie mogą zostać uznane za „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w art. 36a ust.13 ustawy. Bezspornie użyte w art. 36a ust.13 zdanie drugie ustawy pojęcie „uzasadniony przypadek” jest pojęciem niedookreślonym, ale jego interpretacja powinna być powiązana z okolicznościami konkretnej sprawy oraz powinna ona uwzględniać okoliczności faktyczne, w którym to pojęciu funkcjonuje (wyrok NSA w Warszawie z dnia 31 października 2012 r. I OSK 1935/12). Przyjęcie przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego, że za uzasadnionym przypadkiem może przemawiać wynik głosowania oraz że głosowanie na powierzenie stanowiska dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki musi być jednogłośnie, nie wynika z obowiązujących przepisów oraz narusza § 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. Nr 60, poz. 373 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem konkurs wyłania kandydata na dyrektora, jeżeli jeden z uczestników otrzyma bezwzględną większość głosów obecnych członków komisji. Z tego względu wynik głosowania nie może zostać uznany za argument przemawiający za „uzasadnionym przypadkiem”, gdyż wynika on wprost z powołanego przepisu § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r., a uznanie, że głosowanie członków komisji musi być jednogłośnie istotnie narusza ten przepis. Również w ocenie organu nadzoru, powołanie się przez Zarząd Powiatu

Nowodworskiego na realizację określonych celów przez dyrektora oraz gwarancje efektywności i pozytywnej oceny, której efektem miałyby być dalsze powierzenie tego stanowiska na kolejne okresy nie znajduje podstaw w art. 36a ust.13 ustawy i narusza ten przepis. Ustawa nie przewiduje możliwości powierzenia stanowiska na czas określony z możliwością jego przedłużania w zależności od ziszczenia się jakiegoś warunku. Byłoby to sprzeczne z zasadą zaufania obywateli do Państwa i jego organów wynikającej z treści art. 2 Konstytucji RP. Osoba stająca do konkursu ma pełne prawo do tego, aby bez dalszych komplikacji ze strony organu prowadzącego przystąpić do wykonywania obowiązków dyrektora szkoły.

Warunkowanie powyższej czynności pozytywnymi wynikami kontroli, czy oceny jest z punktu widzenia legalizmu niedopuszczalne. W tym kontekście przystąpienie do konkursu na stanowisko dyrektora szkoły również kandydata z tej samej szkoły i przyjęcie przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego, że może to być uznane za uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 36a ust.13 ustawy nie znajduje żadnego uzasadnienia. To komisja na podstawie złożonej oferty, podejmuje uchwałę o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego (§ 4 ust.1 zdanie pierwsze rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010 r.). Skoro komisja dopuściła do postępowania konkursowego określonego kandydata lub kandydatów to należy uznać, że ich oferty były formalnie poprawne i nie zawierały błędów lub braków. Gdyby takie błędy lub braki miały miejsce, komisja nie mogłaby tego uczynić. Z tego względu przyjęcie przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego, że „(...) skrócony okres powierzenia stanowi w pewnej mierze zabezpieczenie w kontekście ewentualnych konfliktów w pracy, które mogłoby negatywnie oddziaływać na funkcjonowanie szkoły” nie może, w ocenie organu nadzoru, zostać uznane za uzasadniony przypadek.

W związku z brzmieniem art. 36a ust. 13 ustawy, w ocenie organu nadzoru, jako zasadę należy przyjąć powierzenie stanowiska dyrektora szkoły na okres 5 lat szkolnych. Odstąpienie od niej może być uzasadnione wyłącznie wystąpieniem istotnych okoliczności, które winny być wykazane przez organ prowadzący. Przesłanki odstąpienia przez organ prowadzący od reguły 5-letniego powierzenia stanowiska dyrektora szkoły, powinny być wykazane w uchwale o powierzeniu tej funkcji. Próba późniejszego uzupełnienia takiej argumentacji lub wyjaśnienia swojego stanowiska w sprawie dopiero na etapie odpowiedzi na „odwołanie”, jest spóźniona (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 1 grudnia 2011 r. II SA/Sz 1169/11). Należy zauważyć, że uchwała 565/2014 Zarządu Powiatu Nowodworskiego została

podjęta w dniu 27 sierpnia 2014 r. a uzasadnienie zostało zawarte w piśmie Zarządu Powiatu z dnia 5 września 2014 r. kierowanym do Pani Teresy Popielak.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały, co na mocy art. 80 ust.1 ustawy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi Nowodworskiemu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

[Signature]
Jacek Kozłowski