



WOJEWODA MAZOWIECKI  
Nr LEX-I.4131.114.2014.MS1

Warszawa, 29 lipca 2014 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318, z 2014 r. poz. 379)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 241 / XXXVII / 2014 Rady Gminy Bielsk z dnia 26 czerwca 2014 r. „*w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie geodezyjnym Machcinko*”.

## Uzasadnienie

Rada Gminy Bielsk na sesji w dniu 26 czerwca 2014 r. podjęła uchwałę Nr 241/XXXVII/2014 „w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie geodezyjnym Machcinko”. Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Ustawa o p.z.p., zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1, określa m.in. zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalenia zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Stosownie do ustaleń art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p., kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 20 ust. 2 ustawy o p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p. podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która związana jest z jego sporządzeniem, a więc jego zawartością (część tekstowa, graficzna) i zawartych w nim ustaleń. Zawartość aktu planistycznego określona została w art. 15 ustawy o p.z.p.

Zgodnie z brzmieniem art. 20 ust. 1 ustawy o p.z.p. „*Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (...)*”. Rada Gminy Bielsk stwierdziła: w § 1 uchwały, że „*Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie geodezyjnym Machcinko nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bielsk – zmiana dla terenów w obrębie Machcinko*”.

Wiążący charakter studium wynika z przepisu art. 9 ust. 4 ustawy o p.z.p., w brzmieniu: „*Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*”, ale również z przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o p.z.p., w brzmieniu: „*Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie zapisami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem*”.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w dniu 26 czerwca 2014 r., na tej samej sesji Rady Gminy Bielsk, oprócz uchwały Nr 241/XXXVII/2014, podjęta została również uchwała Nr 240/XXXVII/2014 w sprawie: „*zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bielsk*”, dla terenów w obrębie geodezyjnym Machcinko. Wojewoda Mazowiecki w dniu 24 lipca 2014 r. stwierdził nieważność uchwały Nr 240/XXXVII/2014 wydając w tej sprawie rozstrzygnięcie nadzorcze, znak: LEX-I.4131.111.2014.MS1. Rozstrzygnięcie

nadzorcze wywołuje co prawda, skutek prawny w postaci usunięcia aktu z obrotu prawnego dopiero po uzyskaniu cech ostateczności – wykonalności - tzn. po upływie okresu na wniesienie skargi do sądu administracyjnego lub kiedy wyrok oddalający skargę stanie się prawomocny, jednakże z uwagi na charakter przedmiotowych naruszeń, dotyczących zawartości, w zakresie istnienia, jak i poprawności jego obligatoryjnych części, tj. części tekstowej i graficznej nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Powyższe legło u podstaw wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, które po swoim uprawomocnieniu, wywołuje skutek w postaci nieważności wadliwie podjętej uchwały od chwili jej podjęcia. Powstaje zatem stan prawny, taki jakby uchwała w sprawie zmiany studium, nigdy nie została podjęta. Podnieść również należy, że uprawnienie i obowiązek organu nadzoru do orzeczenia o nieważności uchwały, jest możliwe w okresie do 30 dni od dnia otrzymania uchwały wraz z dokumentacją prac planistycznych. Organ nadzoru nie mógł zatem wstrzymać się z wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego w przedmiocie planu miejscowego do czasu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia w przedmiocie zmiany studium, bowiem wadliwie podjęta uchwała w sprawie planu miejscowego znajdowała by się w obrocie, wywołując skutki prawne.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr 241/XXXVII/2014 Rady Gminy Bielsk z dnia 26 czerwca 2014 r. „w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie geodezyjnym Machcinko”, w całości, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*

