



WOJEWODA MAZOWIECKI
Nr LEX-S.4131.11.2014.TN

Warszawa, 25 lipca 2014 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz.594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XLVI.289.2014 Rady Miejskiej w Pilawie z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie nadania statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Pilawie.

UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2014 r. Rada Miejska w Pilawie podjęła Uchwałę Nr XLVI.289.2014 w sprawie nadania statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Pilawie, która w dniu 4 lipca 2014 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż wskazana wyżej uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, w związku z czym 18 lipca 2014 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Z treści art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.), zwanej dalej ustawą, który został powołany w podstawie prawnej przedmiotowej Uchwały, wynika upoważnienie dla rady gminy jako organizatora do wydawania uchwał w sprawach nadania statutu podległym instytucjom kultury działającym na terenie gminy. W przepisie art. 13 ust. 2 ww. ustawy określony jest katalog elementów, które taki statut musi zawierać, tj.:

- „1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury;
- 2) zakres działalności;
- 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania;
- 4) określenie źródeł finansowania;
- 5) zasady dokonywania zmian statutowych;
- 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.”

Przepis art. 13 ust. 2 ustawy zawiera zamknięty katalog zagadnień wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Ustawodawca wprowadzając wymogi określone w tym przepisie, jednocześnie upoważnił Radę do wyboru jednej z dwóch metod powoływania dyrektora placówki kulturalnej: czy kandydata na stanowisko dyrektora powołuje organizator, czy wyłania się go w drodze konkursu (art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy). Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 ustawy, dyrektora instytucji kultury powołuje organizator, który może wyłonić kandydata na to stanowisko także w drodze konkursu (art. 16 ust. 1 ustawy). Poza tym, w przepisie art. 15 ust. 2 ustawy, ustawodawca zobowiązał organizatora do wskazania okresu na jaki dyrektor powinien być powołany. Tymczasem w *Rozdziale III Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Pilawie* regulującym kwestie organów zarządzających i doradczych oraz sposób ich powoływania Rada Miejskiej w Pilawie, nie zawarła sposobu (określonego w przepisach art. 15 ust. 1 czy 16 ust. 1 ustawy) powoływania Dyrektora tego Ośrodka ani okresu powołania (art. 15 ust. 2 ustawy), ograniczając się tylko do wskazania organu powołującego i odwołującego oraz

zasad, które opisane są w ustawie. Z tego względu należy zarzucić, że regulacja Rady Miejskiej w Pilawie zawarta w *Rozdziale III Statutu* nie stanowi wypełnienia upoważnienia ustawowego, ponieważ nie wypełnia kompetencji nadanej radzie do określenia sposobu powoływania organów zarządzających. Zadaniem organizatora była pełna realizacja upoważnienia ustawowego, wyczerpująca zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień.

Należy zauważyć, że charakter zawartych w uchwale norm zobowiązuje organy stanowiące do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową. Akty prawa miejscowego winny bowiem regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały przepisy powszechnie obowiązujące kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów. Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie m.in. w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 lipca 2011 r. (sygn. akt: II SA/Sz 523/11) i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 2 października 2013 r. (sygn. akt: IV SA/Wr 303/13).

Nie wypełniając delegacji ustawowej określonej w art. 13 ust. 2 ww. ustawy poprzez nieuregulowanie sposobu powołania dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pilawie, Rada Miejska w Pilawie doprowadziła do istotnego naruszenia przepisu art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W świetle art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Regulacja przytoczonego przepisu Ustawy Zasadniczej wskazuje wyraźnie na obowiązek działania przez Radę Miejską w Pilawie w granicach określonych konkretnymi normami zawartymi w aktach normatywnych wyższego rzędu.

Reasumując należy stwierdzić, że Rada Miejska w Pilawie zobowiązana była do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego zawartego w art. 13 ust. 2 ustawy, bowiem kwestie te przez ustawodawcę zostały uznane za niezbędne dla prawidłowego prowadzenia działalności przez instytucję kultury. Tym samym brak w Statucie obligatoryjnych regulacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Miastu i Gminie Pilawa prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski

