



WOJEWODA MAZOWIECKI  
NR LEX – I.4131.93.2014.GH

Warszawa, 8 lipca 2014 r.

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 694, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miasta Żyrardowa Nr XLVI/338/14 z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – w części dotyczącej § 1 pkt 3 lit. c i d.

## Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 maja 2014 r. Rada Miasta Żyrardowa określiła wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu .

Uchwała podjęta została na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U.z 2013 r., poz. 1399 i 1593), zwanej dalej „ustawą”. Przepis ten przewiduje, że rada gminy określa w drodze uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 te samej ustawy, tj. prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Norma kompetencyjna zawarta w przytoczonym przepisie przesądza o charakterze zaskarżonej uchwały, która należy do aktów prawa miejscowego, zaliczanych z mocy art. 87 ust. 2 Konstytucji RP do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Takie zaliczenie pociąga za sobą konsekwencje w postaci konieczności odnoszenia do nich (i spełniania przez nie) wszystkich zasad charakteryzujących tworzenie i obowiązywanie systemu źródeł prawa powszechnie obowiązującego, przede wszystkim zaś zasady prymatu ustawy w hierarchii aktów prawnych, i zasady, że wszelkie inne akty prawotwórcze mogą być stanowione wyłącznie na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie (por. D. Dąbek: "Prawo miejscowe samorządu terytorialnego", Oficyna Wydawnicza Branta, Bydgoszcz - Kraków 2003, s. 58). W stosunku do aktów prawa miejscowego zasady te wyraża art. 94 Konstytucji RP, który stanowi, że organy samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Ustawa określa też zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego. W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że w hierarchii źródeł prawa akty prawa miejscowego zajmują pozycję zależną, gdyż są uwarunkowane normami zawartymi w aktach prawnych wyższego rzędu.

Przepis art. 7 ust. 3a ustawy stanowi szczegółowe upoważnienie ustawowe, określające materię, jaką pozostawiono uregulowaniu w drodze aktu prawa miejscowego. Zakres tej kompetencji rady gminy sprowadza się do określenia wymagań stawianych przedsiębiorcy ubiegającemu się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie precyzyjnie określonego rodzaju działalności, tj. w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.

Tak sprecyzowane upoważnienie nie daje radzie gminy prawa do regulowania w uchwale będącej aktem prawa miejscowego zagadnień innych niż wskazane w art. 7 ust. 3a ustawy, w tym również określania takich wymagań, które dotyczą obowiązków przedsiębiorcy w czasie wykonywania działalności, tj. po uzyskaniu zezwolenia, gdyż oznaczałoby to wyjście poza zakres delegacji ustawowej, kwalifikujące się do kategorii istotnych naruszeń prawa i uzasadniające wyeliminowanie uchwały ,w tej części, z porządku prawnego.

Do tego rodzaju naruszenia doszło na skutek zamieszczenia w zaskarżonej uchwale zapisu § 1 pkt 3 lit. c i d. Z treści wskazanych wyżej przepisów wynika, że Rada ustanowiła po stronie przedsiębiorcy wymagania dotyczące:

- a) zawierania umów z właścicielami nieruchomości na świadczenie usług polegających na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych;

- b) wystawiania dowodów potwierdzających wykonanie usługi wywozu nieczystości ciekłych, podając datę, dane zleceniodawcy oraz ilość i miejsce wywiezionych nieczystości ciekłych do stacji zlewnej.

Wskazane wyżej normy dotyczą czynności podejmowanych już na etapie wykonywania działalności. Tego rodzaju powinność, determinująca sposób prowadzenia działalności, nie mieści się w katalogu uprawnień organu stanowiącego gminy wynikających z art. 7 ust. 3a ustawy. Jak wynika bowiem z art. 9 ustawy, obowiązki, jakie przedsiębiorca winien spełniać przy wykonywaniu usług objętych zezwoleniem, określa bowiem na podstawie obowiązujących przepisów prawa organ wykonawczy gminy w zezwoleniu. Zauważyć należy, że powyższy zapis uchwały koresponduje wprost z treścią art. 9o ustawy, obligującego podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych do sporządzania i przekazywania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta kwartalnych sprawozdań o treści określonej w ust. 3 tego przepisu, a także dołączenia wykazów właścicieli nieruchomości, wraz z podaniem ich danych, będących stronami zawartych, rozwiązanych lub wygasłych umów z przedsiębiorcą. Określenie sposobu wykonywania tychże obowiązków przez radę gminy w uchwale, o której mowa w art. 7 ust. 3a ustawy, stanowi zatem przekroczenie jej ustawowych kompetencji, a tym samym czyni uchwałę w części wskazanej w sentencji orzeczenia – sprzeczną z obowiązującym prawem.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obrotu prawnego uchwałę Rady Miasta Żyrardowa, w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, jako podjętą z istotnym naruszeniem prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części dotyczącej § 1 pkt 3 lit. c i d, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*

