



WOJEWODA MAZOWIECKI  
LEX.R.4131.27.2014.BM

Warszawa, dnia 4 lipca 2014 roku

*Rada Miejska  
w Mogielnicy  
Plac Rynek 1  
05 – 640 Mogielnica*

#### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 poz. 379)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Mogielnicy z dnia 30 maja 2014 roku nr LII/300/2014 w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mogielnicy.

#### **Uzasadnienie**

Rada Gminy w Mogielnicy w dniu 30 maja 2014 roku nr LII/300/2014 podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mogielnicy. Z treści § 2 uchwały wynika, iż przyjęto również tekst jednolity Statutu uwzględniający zmiany wprowadzone ww. uchwałą.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 t.j., Dz. U. z 2013 r., poz. 645)

oraz art. 42 ust 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 roku, nr 112, poz. 654).

Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 czerwca 2014 roku.

Zgodnie z treścią art. 42 ust 4 ustawy o działalności leczniczej w statucie określa się:

- 1) nazwę podmiotu, o którym mowa w ust. 1, odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych;
- 2) siedzibę podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
- 3) cele i zadania podmiotu, o którym mowa w ust. 1
- 4) organy i strukturę organizacyjną podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji;
- 5) formę gospodarki finansowej.

W przyjętym zgodnie z treścią § 2 ww. uchwały tekście jednolitym Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mogielnicy brak jest uregulowania, o którym mowa w 42 ust 2 pkt 4 w/wym. ustawy, gdyż statut nie przewiduje okoliczności związanych z odwołaniem członka Rady Społecznej, a co winien określać zgodnie z treścią powołanej ustawy. Na powyższą okoliczność zwraca również uwagę Wydział Zdrowia Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w piśmie z dnia 18 czerwca 2014 roku znak WZ-II.960.37.2014.TP.

Użycie przez ustawodawcę w przepisie art. 42 ustawy z 2011 r. o działalności leczniczej sformułowań "określa się" oraz "okoliczności odwołania" wskazuje na konieczność określenia w statucie przesłanek, warunków, przyczyn, czy zdarzeń uzasadniających odwołanie członka rady społecznej podmiotu leczniczego. Okoliczności te winny zostać wskazane w sposób konkretny, nie budzący wątpliwości. Takie sformułowanie przepisu art. 42 ust. 2 pkt 4 tej ustawy oznacza konieczność uwzględnienia w treści statutu kontekstu sytuacji, w jakiej możliwe jest odwołanie członka rady społecznej – vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 06.12.2012 roku, sygn. akt II SA/Go 929/12.

Każdy podmiot leczniczy niebędący przedsiębiorcą, ze względu na wyodrębnienie organizacyjne, musi mieć nadany statut przez podmiot tworzący zgodnie z zasadami określonymi w powołanej wyżej ustawie. Statut ten ma określać ustrój podmiotu leczniczego oraz inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania. W art. 42 ust. 2 ustawy przedstawiono katalog spraw, które powinny być szczegółowo uregulowane w statucie, a ze względu na nieużycie sformułowania "w szczególności" jest to katalog zamknięty. Brak któregoś

z elementów wymienionych w ww. przepisie powoduje, iż Statut, jako taki, należy uznać za niezgodny z prawem, a uchwałę go wprowadzającą za podjętą z istotnym naruszeniem prawa.

Jednocześnie organ nadzoru pragnie zauważyć, iż w świetle orzecznictwa Sądów Administracyjnych po dacie wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej, uchwały dotyczące statutów Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej są aktualnie traktowane jako prawo miejscowe, wobec czego zastosowanie do tych uchwał ma ustawa z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U.2011.197.1172 j.t.). W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sygn. akt II SA/Ol 871/13 wskazano, że uchwała w sprawie nadania statutu samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej jest aktem prawa miejscowego. U podstaw takiego stwierdzenia leży uznanie, że skoro takie przepisy muszą posiadać charakter generalny i abstrakcyjny, to oznacza, że są one adresowane do nieokreślonego kręgu osób, obejmując swymi unormowaniami sytuacje powtarzalne, regulując we wskazanym zakresie prawa i obowiązki podmiotów, które spełniają hipotezę norm zawartych w uchwale. Nie może być wątpliwości również co do tego, że jeżeli dana uchwała zawiera przynajmniej jedną taką normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, to mamy do czynienia z aktem prawa miejscowego.

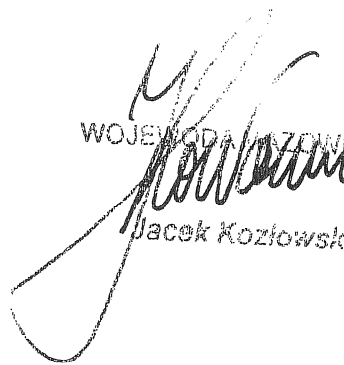
Konsekwencją przyjęcia, że uchwała w sprawie statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej powinna być prawem miejscowym, byłaby konieczność zastosowania art. 16 ust 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych - publikacja tekstu jednolitego uchwały następuje w drodze obwieszczenia w dzienniku urzędowym właściwym dla danego aktu prawnego.

Ze względu na powyższe, organ nadzoru stoi na stanowisku, że Rada w wyniku niniejszego rozstrzygnięcia winna podjąć – jako akt prawa miejscowego – nową uchwałę w sprawie nadania statutu Zakładowi, uwzględniającą uwagi niniejszego pisma, co wyeliminuje konieczność obwieszczenia tekstu jednolitego.

Wobec tego należało stwierdzić, iż w zakresie wskazanym powyżej uchwała z dnia 30 maja 2014 roku nr LII/300/2014 w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mogielnicy narusza wskazane w uzasadnieniu obowiązujące przepisy prawa, dlatego też nie można uznać powyższej uchwały za zgodną z obowiązującym porządkiem prawnym, co czyni zasadnym stwierdzenie jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

  
WOJEWODA MAZOWIECKI  
Jacek Kozłowski