



WOJEWODA MAZOWIECKI  
NR LEX-I.4131.91.2014.BŁ

Warszawa, 2 lipca 2014 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645, 1318 i z 2014 r. poz. 379)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLV/426/2014 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Żbików – Bąki w Pruszkowie – Obszar I, w części dotyczącej ustaleń § 25 ust. 2 uchwały, w zakresie sformułowania: „(...)”, przy czym skablowana linia może przebiegać również przez pozostałe tereny, o ile jest to zgodne z przepisami odrębnymi (...)”.

## UZASADNIENIE

Rada Miejska w Pruszkowie, na sesji w dniu 29 maja 2014 r., podjęła uchwałę Nr XLV/426/2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Żbików – Bąki w Pruszkowie – Obszar I.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Zgodnie z ustaleniami art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p., kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 20 ust. 2 ustawy o p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym narzędziem planistycznym, za pomocą którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określa sposoby ich zagospodarowania i zabudowy (art. 14 ust. 1 ustawy o p.z.p.). Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 ustawy o p.z.p.), a jego ustalenia kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości (art. 6 ust. 1 ustawy o p.z.p.). Wiążą one zatem zarówno podmioty władzy, w tym organy administracji publicznej, jak i podmioty pozostające poza strukturą tej władzy, tj. jednostki i ich organizacje (orzeczenie SN z dnia 22 lutego 2001 r., Sygn. akt III RN 203/00, OSNP 2001, nr 20, poz. 606).

Rada Miejska w Pruszkowie, w części graficznej uchwały, ustaliła w sposób jednoznaczny tereny do lokalizacji kablowej linii 110 kV. Wyżej wymieniona inwestycja celu publicznego, ma być lokalizowana, zgodnie z załącznikiem nr 1 do przedmiotowej uchwały, w ramach terenów oznaczonych symbolami: KDL-16, KDL-33, KDL-43 oraz KDZ-3. Tymczasem z ustaleń zawartych w § 25 ust. 2 uchwały wynika, że: „*Tereny oznaczone na rysunku planu symbolem „tereny dostosowane do lokalizacji kablowej linii 110kV” muszą być zagospodarowane w sposób umożliwiający realizację kablowej linii 110KV, przy czym skablowana linia może przebiegać również przez pozostałe tereny, o ile jest to zgodne z przepisami odrębnymi*”, co oznacza, że kablowa linia 110kV może być lokalizowana dowolnie w granicach planu, ostateczną zaś decyzję o jej lokalizacji, pozostawiono m.in. inwestorowi oraz organowi wydającemu pozwolenie na budowę.

Organ nadzoru wskazuje, że na ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składa się zarówno tekst uchwały, jak i stanowiący integralną część tej uchwały, załącznik graficzny. Tym samym rysunek planu winien być uzupełnieniem części tekstowej uchwały, a także odzwierciedlać poczynione w nim ustalenia. W judykaturze utrwalony jest zaś pogląd, że ewidentna sprzeczność pomiędzy treścią uchwały a jej częścią graficzną narusza zasady sporządzenia planu miejscowego i w konsekwencji powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części, zgodnie z art. 28 ww. ustawy. Poprzez wskazaną wyżej wewnętrzną

sprzeczność, nie ustalono w sposób jednoznaczny rozmieszczenia inwestycji celu publicznego przez co wprost naruszono art. 4 ust. 1 ustawy o p.z.p.

Zdaniem organu nadzoru, stwierdzenie nieważności § 25 ust. 2 uchwały, w zakresie sformułowania: „(...), przy czym skablowana linia może przebiegać również przez pozostałe tereny, o ile jest to zgodne z przepisami odrębnymi”, doprowadzi do spójności części tekstowej z częścią graficzną, nie naruszając przy tym komunikatywności pozostałej części aktu prawnego.

Wskazać przy tym należy, że plan miejscowy powinien przetwarzać normę ogólną i abstrakcyjną w normę konkretną i indywidualną, zawierając ustalenia wynikające przede wszystkim z art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ustawy o p.z.p. Tym samym za niedopuszczalne uznać należy stosowanie w planie miejscowym norm niedookreślonych, zwanych normami otwartymi. Normy zamieszczane w źródłach prawa powszechnie obowiązującego winny mieć charakter zamknięty, czego przedmiotowa uchwała w zakresie objętym niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym nie czyni.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XLV/426/2014 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Żbików – Bąki w Pruszkowie – Obszar I, w części dotyczącej ustaleń § 25 ust. 2 uchwały, w zakresie sformułowania: „(...), przy czym skablowana linia może przebiegać również przez pozostałe tereny, o ile jest to zgodne z przepisami odrębnymi (...)”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, skutkuje wstrzymaniem jej wykonania w tym zakresie z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
Jacek Kozłowski

