



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 września 2014r.

LEX-P.4131.20.2014.MRM

**Wójt Gminy Pacyna**  
**Ul. Wyzwolenia 7**  
**09-541 Pacyna**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 594, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645, 1318, z 2014r. poz. 379)

### **stwierdzam nieważność**

§5 ust.2 Zarządzenia Nr 20/2012 Wójta Gminy Pacyna z dnia 20 września 2012r. w sprawie określenia wysokości dodatkowych kosztów związanych z udostępnianiem informacji publicznej na wniosek w Urzędzie Gminy w Pacynie

### **Uzasadnienie**

Kwestionowany przez organ nadzoru §5 ust.2 Zarządzenia wskazanego w petitum rozstrzygnięcia stanowi, że udostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem następuje po przedstawieniu przez wnioskodawcę dowodu uiszczenia opłaty, jeżeli wnioskodawca nie dokona zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji lub nie wycofa wniosku.

Tymczasem z art. 15 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) wynika zasada bezwarunkowego udostępniania informacji publicznej – niezależnie od tego, czy żądający informacji uiścił należną,

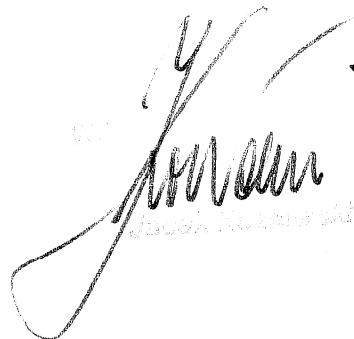
dodatkową opłatę za jej udostępnienie lub przetworzenie. Zgodnie bowiem z tym przepisem – udostępnienie informacji publicznej następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy przez podmiot zobowiązany o wysokości opłaty związanej z udostępnieniem lub przetworzeniem żądanej informacji w sposób wskazany we wniosku.

Zatem, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia o opłacie wnioskodawca nie zmieni wniosku co do sposobu udostępnienia informacji lub nie wycofa go, podmiot zobowiązany udostępnia informację w sposób wskazany we wniosku. Uzależnianie udzielenia informacji publicznej od spełnienia przez wnioskodawcę dodatkowych warunków, takich jak wniesienie opłaty, jest niedopuszczalne i nie znajduje podstawy w obowiązujących uregulowaniach ustawowych.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że §5 Zarządzenia Wójta Gminy Pacyna z dnia 20 września 2012r. *w sprawie określenia wysokości dodatkowych kosztów związanych z udostępnianiem informacji publicznej na wniosek w Urzędzie Gminy w Pacynie* narusza w sposób istotny przepisy prawa, co skutkuje stwierdzeniem nieważności tego Zarządzenia.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym*, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Krzysztof...', is written over a faint, illegible stamp. The signature is written in a cursive style with a large loop at the end.