



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia *5 czerwca* 2014 r.

LEX- I.4131.65.2014. MPZ

***Rada Miasta Ciechanów***

***Plac Jana Pawła II 6***

***06-400 Ciechanów***

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz.1318 oraz z 2014 r. poz. 379)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 500/XLI/2014 Rady Miasta Ciechanów z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ciechanów.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 kwietnia 2014 r. Rada Miasta Ciechanów podjęła uchwałę, w której uznała za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana Arkadiusza Kossakowskiego na działalność Prezydenta Miasta Ciechanów.

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada Miasta wskazała art. 18a usta. 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz.267 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art.229 pkt k.p.a., organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek

organizacyjnych jest rada gminy (rada miejska). Postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi. Na działanie administracji w sprawach petycji, skarg i wniosków nie rozciąga się także kontrola sprawowana przez sądy administracyjne, gdyż w takim trybie nie dochodzi do rozstrzygnięcia konkretnej sprawy administracyjnej. W opinii doktryny (B. Admaiak, J. Borkowski „*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*”, wydanie 4, s. 830) nie jest zasadne aby z faktu umieszczenia przepisów działu VIII w KPA wywodzić wniosek, że postępowanie skargowe powinno być poddane regułom administracyjnego postępowania ogólnego, przy czym organ nadzoru nie kwestionuje powiązań unormowania postępowania skargowego z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego.

Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie czynności materialno-technicznej jaką stanowi zawiadomienie.

Z zebranego sprawie materiału dowodowego, w szczególności z uzasadnienia do uchwały oraz dokumentów nadesłanych przez Biuro Rady Miasta Ciechanów wynika, że Rada podejmując kwestionowaną uchwałę wkroczyła w instancyjny tryb załatwiania sprawy administracyjnej.

W dniu 17 lutego 2014 r. skarżący zwrócił się, za pośrednictwem Urzędu Miasta Ciechanów, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie ze skargą, w sprawie wydanego przez Urząd Miasta Ciechanów stanowiska o uzupełnienie dokumentacji do wniosku o wydanie warunków zabudowy. Skarga ta została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które, uznając się za niewłaściwe, przekazało ww. pismo według właściwości do Rady Miasta Ciechanów.

W toku postępowania wyjaśniającego, organ nadzoru ustalił, że skarżący dwukrotnie otrzymał z Urzędu Miasta Ciechanów pisma ( z dnia 9 i 29 stycznia 2014 r. znak UA.6730.84.2013), w których pouczone go o konieczności uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. W piśmie z dnia 29 stycznia 2014 r. skarżący został pouczone, że zgodnie z przepisem art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, uzupełnienia należy wnieść w terminie 7 dni od daty doręczenia, a w przypadku nie uzupełnienia wniosku sprawa pozostanie bez rozpatrzenia. Skarżący nie zgadzając się z takim sposobem załatwienia sprawy wniósł, na podstawie art. 229 pkt 3 K.p.a., skargę na Prezydenta Miasta Ciechanów.

Zdaniem organu nadzoru, sprawa podlega załatwieniu w trybie instancyjnym i nie powinna wkraczać w tryb skargowy nie ma bowiem do tego podstaw prawnych. Organ nadzoru podziela pogląd wyrażony przez Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale 7 sędziów z dnia 3 września 2013 r. sygn. akt I OPS 2/13, w którym Sąd jednoznacznie przyjął, że „ Na pozostawienie podania bez rozpoznania (art.. 64 § 2 K.p.a.) przysługuje skarga na bezczynność organu, stosownie do art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.).” Zatem w omawianej sytuacji, należy przyjąć, że skarżący błędnie skierował skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które następnie błędnie przekazało ją do Rady Miasta jako organu właściwego, czego konsekwencją było rozpatrzenie skargi przez niewłaściwy organ w niewłaściwym trybie.

W świetle powyższych ustaleń, organ nadzoru uznał za konieczne, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 500/XLI/2014 Rady Miasta Ciechanów z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ciechanów.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
Kowalczyk  
Jakub Kozłowski