



WOJEWODA MAZOWIECKI  
Nr LEX- I.4131.63.2014. MPZ

Warszawa, 4 czerwca 2014 r.

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379)

**stwierdzam nieważność**

Rozdziału IV zdania pierwszego w zakresie słów „zameldowanych i” uchwały Nr 502/XLI/2014 Rady Miasta Ciechanów z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Programu „Ciechanowska Karta Dużej Rodziny”

## Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 kwietnia 2014 r. Rada Miasta Ciechanów podjęła uchwałę, w której przyjęła Program „Ciechanowska Karta Dużej Rodziny”.

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada Miasta wskazała art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2013 r. poz. 182 z późn. zm.). Cytowany przepis ustawy o pomocy społecznej nadaje gminie kompetencje m.in. do tworzenia i realizacji programów osłonowych.

W kwestionowanej przez organ nadzoru uchwale Rada określiła krąg adresatów programu, ograniczając go do rodzin wielodzietnych i zastępczych zameldowanych i zamieszkałych na terenie miasta Ciechanów.

Zdaniem organu nadzoru brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu ograniczeń. Wskazanie „zameldowania” jako warunku do uzyskania uprawnień z Programu, istotnie narusza przepisy art. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 101 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Wspólnotę samorządową, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, tworzą mieszkańcy gminy, „zameldowanie” nie jest zatem kryterium, które determinuje przynależność do wspólnoty samorządowej. Również na gruncie przepisu art. 101 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ustawodawca przyjął, iż właściwość miejscową gminy ustala się według miejsca zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenie. Podkreślić należy, że przepisy wymienionych ustaw, nie definiują pojęcia „zamieszkiwania”. Przy zastosowaniu wykładni systemowej pojęcie zamieszkania należy interpretować na podstawie art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r., poz. 121). W rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego, miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Zatem dla przyjęcia „zamieszkiwania”, na gruncie wskazanych ustaw, konieczne jest wystąpienie dwóch przesłanek: przebywania (zamieszkiwania) i zamiaru stałego pobytu.

Kryterium „zameldowania”, którym posłużyła się Rada Miasta dla określenia rodzin objętych Programem, nie jest kryterium właściwym, gdyż jego zastosowanie mogłoby prowadzić do pozbawienia uprawnień rodzin, stale w niej zamieszkujących, zatem których członkowie posiadają status członka wspólnoty gminnej, a które spełniają dodatkowe warunki ustalone przez gminę do otrzymania Karty (wielodzietność lub niepełnosprawność dziecka).

Przy ustalaniu bowiem prawa do świadczeń dla mieszkańców gminy rozstrzygające znaczenie będzie miało faktyczne zamieszkiwanie, a nie formalne zameldowanie, co potwierdza doktryna oraz utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych (vide: Wyrok NSA z dnia 9 października 2001 r., sygn. akt I SA 1582/01, Wyrok NSA z dnia 23 listopada 2005 r. sygn. akt OSK 1029/05, Wyrok NSA w Poznaniu z dnia 29 czerwca 1995 r. sygn. akt SA/Po 518/95).

Uwzględniając powyższe, należy uznać, że ograniczenie kręgu podmiotów, do których adresowana jest uchwała, do rodzin zameldowanych na terenie gminy stanowi niedopuszczalne różnicowanie pod względem prawa adresatów norm prawnych zawartych w uchwale, mimo że z punktu widzenia założonego celu regulacji (wsparcia rodzin wielodzietnych) charakteryzują się oni wspólnymi cechami relewantnymi. Tym samym ww. przepisy godzą w wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP zasadę równości.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*

