



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2014 r.

LEX- I.4131.42.2014. MPZ

Rada Miejska w Łomiankach

ul. Warszawska 115

05-092 Łomianki

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz.1318 oraz z 2014 r. poz. 379)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LX/338/2014 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie skargi GLOBINVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Dotyczy uchwały Nr XIX/103/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2011 roku, w sprawie usunięcia naruszenia prawa po przez zmianę część ww. uchwały. Dotyczy uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 marca 2014 r. Rada Miejska w Łomiankach podjęła uchwałę, w której uznała za zasadną skargę GLOBINVEST Sp. z o.o. dotyczącą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki.

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada Miejska wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14

czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267).

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że powodem podjęcia powyższej uchwały była skarga wniesiona przez spółkę GLOBINVEST do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę NR XIX/103/2011 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki. Uchwale tej zarzucono naruszenie procedury sporządzenia studium poprzez naruszenie art. 11 pkt 10 i 11 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)

Jak wynika z powyższego skarga dotyczy uchwały i podlega rozpoznaniu w trybie sądowym. Zgodnie z przepisem art. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej i stosują środki określone w ustawie. Tymczasem Rada Miejska w Łomiankach potraktowała niniejszą skargę jako skargę na organ wykonawczy gminy. Uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach podjęta została na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., zgodnie z którym organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy (rada miejska).

Rada powołując się na przepis art. 229 pkt 3 k.p.a. uznała skargę za zasadną tymczasem nie ma do tego uprawnień. Tryb skargowy przewidziany w kodeksie postępowania administracyjnego jest postępowaniem odrębnym od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.), stanowi uzupełnienie postępowania administracyjnego, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania. Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie czynności materialo-technicznej jaką stanowi zawiadomienie.

W tym miejscu należy nadmienić, że tytuł kwestionowanej uchwały może wskazywać, że jest ona reakcją organu stanowiącego gminy na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przewidziane w przepisie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym*

wezwanii do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Wskazywać może na to w szczególności sformułowanie "...w sprawie usunięcia naruszenia prawa po przez zmianę część uchwały ...". Jednakże Rada Miejska na tym etapie postępowania (złożenia przez spółkę skargi do sądu) tego typu działań nie może już podejmować. W dniu 2 lipca 2013 r., skarżący wezwał do usunięcia naruszenia prawa, a w związku z brakiem oczekiwanej reakcji, w dniu 30 sierpnia 2013 r. złożył skargę do sądu.

Biorąc pod uwagę niespójną treść powyższej uchwały, której tytuł wskazuje na reakcję rady gminy na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym oraz jej podstawę prawną – art. 239 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi o rozpatrywaniu przez radę gminy skargi na organ wykonawczy gminy, a także w świetle nadesłanej skargi, która jako skarga do sądu powinna być rozpatrywana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, należy uznać powyższą uchwałę za nieprawidłową i stwierdzić jej nieważność w całości.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI
wz.

Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki

The following information is provided for your information. It is not intended to constitute an offer of insurance or any other financial product. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision.

The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision.

The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision.

The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision.

The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision.

The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision. The information is provided for your information only and should not be relied upon as a basis for any investment decision.

WILLIAMSON INVESTMENTS
 10000
 10000
 10000