



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2014 r.

LEX-I.4131.40.2014.MPZ

***Rada Miejska w Głinojecku***

***ul. Płocka 12***

***06-450 Głinojeck***

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379)

### **stwierdzam nieważność**

**§ 4 ust. 1 pkt 4-6** oraz **§ 4 ust. 8 pkt 2** Załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXVII/265/2014 Rady Miejskiej w Głinojecku z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Głinojeck.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 25 marca 2014 r. Rady Miejskiej w Głinojecku podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Głinojeck.

Obowiązek uchwalenia takiego programu wynika z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.), natomiast szczegółowy zakres regulacji zawarty jest w dyspozycji ust. 2-5 ww. artykułu. Obecne brzmienie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt zostało nadane ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 230, poz. 1373). Jak

wynika z uzasadnienia do projektu ustawy zmieniającej (druk nr 4257), nowelizacja spowodowana była koniecznością uregulowania kwestii praw zwierząt w obliczu zmian zachodzących w mentalności społecznej i wzmocnienia odpowiedzialności gmin za zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom. Zasadniczym *novum* jest wprowadzenie obowiązku uchwalenia przez gminy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności w określonym trybie oraz szczegółowe wyliczenie zadań, które powinny być objęte programem - takie rozwiązanie nie pozostawia gminom swobody wyboru działań.

W świetle art. 11a ust. 2 i 5 ustawy o ochronie zwierząt program obejmuje:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- odławianie bezdomnych zwierząt,
- obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypianie ślepych miotów,
- wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt,
- wysokość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Nadto program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie.

Ustawodawca w art. 11a ust. 6 i 7 ustawy o ochronie zwierząt ustalił także sposób procedowania nad projektem programu, wskazując, że projekt programu przygotowuje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Projekt programu winien zostać przekazany do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii, organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy (uprawnione podmioty w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu wydają opinie o projekcie, przy czym niewydanie opinii w tym terminie uznaje się za akceptację przesłanego programu).

W toku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że uchwała Rady Miejskiej w Głinojecku została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. W kwestionowanej uchwale znalazły się zapisy wykraczające poza delegację ustawową wskazaną powyżej.

Za nieprawidłowe, zdaniem organu nadzoru, należy uznać zapisy § 4 ust. 1 pkt 4-6 Załącznika Nr 1 do uchwały. Wskazane wyżej przepisy, w których mowa jest o działaniach operacyjnych Policji



prowadzonych w celu egzekwowania od mieszkańców skutecznej opieki nad zwierzętami, o odbieraniu zwierząt oraz informowaniu Policji o znęcaniu się nad zwierzami, stanowią przekroczenie delegacji ustawowej wskazanej w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt. Problematyka egzekwowania od mieszkańców miasta skutecznej opieki nad zwierzęciem, nie może być uregulowana kwestionowaną uchwałą w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. W przypadku nieprawidłowego sprawowania opieki nad zwierzętami właściciel może ponosić odpowiedzialność przewidzianą w przepisie art. 77 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2013 r. poz. 482 z późn. zm.).

Za przekraczające upoważnienie ustawowe należy uznać także zapisy § 4 ust. 8 pkt 2 Załącznika do uchwały, które dotyczą decyzji o czasowym odebraniu zwierząt. Kwestie te zostały szczegółowo uregulowane w przepisie art. 7 ustawy o ochronie zwierząt.

Mając na uwadze istotny cel ustawodawcy związany ze wzmocnieniem odpowiedzialności gmin za zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom należałoby uznać, iż kwestionowane przepisy Załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXVII/265/2014 Rady Miejskiej w Głinojcku z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Głinojcek przekraczają delegację ustawową określoną w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, co skutkuje obowiązkiem stwierdzenia ich nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records. It emphasizes that proper record-keeping is essential for ensuring the integrity and reliability of the data collected. This section also outlines the various methods used to collect and analyze the data, highlighting the challenges faced during the process.

The second part of the document provides a detailed description of the experimental setup. It includes information about the equipment used, the procedures followed, and the conditions under which the data was collected. This section is crucial for understanding the context and limitations of the study.

The third part of the document presents the results of the study. It includes a summary of the findings, along with a discussion of their implications. The authors conclude that the results support their hypothesis and provide valuable insights into the phenomenon being studied.

The final part of the document contains the authors' conclusions and recommendations. They suggest further research that could be conducted to build upon the findings of this study. The authors also thank the funding agencies and the participants who made the study possible.