



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2014r.

LEX.I.4131. 50 .2014.GH

Rada Powiatu Żyrardowskiego

*ul. Limanowskiego 45
96 – 300 Żyrardów*

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 i 645 oraz z 2014 r., poz.379)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXII/187/14 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego, z powodu istotnego naruszenia art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Uzasadnienie

Rada Powiatu Żyrardowskiego, na sesji w dniu 12 marca 2014 r. podjęła uchwałę Nr XXXII/187/14 w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „kpa”.

Jak wynika z treści § 1 uchwały, skarga uznana została za bezzasadną, wobec czego niezbędne było sporządzenie do niej uzasadnienia.

Stosownie do regulacji kpa, postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono),

wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 kpa). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu, ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

Z regulacji ustawowej wynika, że postępowanie skargowe powinno toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia.

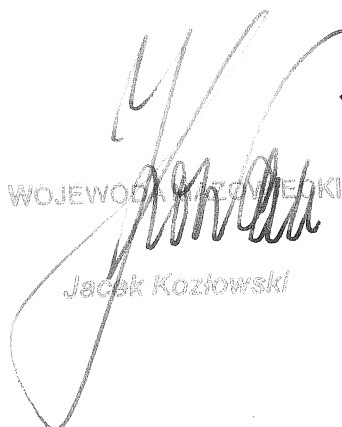
Zasada prawdy obiektywnej, zawarta w art. 7 kpa, ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które pozwoli dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie ustalić konsekwencje prawne tych faktów. Jej istota sprowadza się do zapewnienia organowi prowadzącemu postępowanie skargowe możliwości badania sprawy (stanu faktycznego) i do swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Zasada ta nie oznacza, że organ jest uprawniony do oceny dowodów według dowolnych kryteriów; swoją ocenę w tej mierze obowiązany jest oprzeć na przekonywujących podstawach i dać temu wyraz w uzasadnieniu. Postępowanie skargowe jest zatem niewątpliwie powiązane z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, a zatem przy rozpatrywaniu skargi organ administracji powinien kierować się zasadą prawdy obiektywnej.

Konsekwencją takiej regulacji jest przewidziane w art. 238 § 1 kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Ponadto zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Z uzasadnienia do kwestionowanej uchwały nie wynika jednoznacznie, dlaczego skarga uznana została za bezzasadną. Tym samym w sposób istotny został naruszony art. 238 § 1 zdanie drugie kpa, z uwagi na brak jasnego wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających uznanie skargi za bezzasadną.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.



WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
Jacek Kozłowski