



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.11.2014.MN

Warszawa, dnia 4 marca 2014 r.

*Rada Gminy
Gielniów
Plac Wolności 75
26-434 Gielniów*

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 594, poz. 645 i poz. 1318)

stwierdzam nieważność :

uchwały Rady Gminy Gielniów z dnia 31 stycznia 2014 r. Nr XL/6/2014 w sprawie zaniechania inwestycji rozpoczętych.

Uzasadnienie

Rada Gminy Gielniów w dniu 31 stycznia 2014 r. podjęła uchwałę w sprawie zaniechania inwestycji rozpoczętych.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 11 lutego 2014 roku.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały podano art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W § 1 uchwały stwierdzono, że postanawia się zaniechać inwestycji w postaci budowy świetlicy socjoterapeutycznej w Stoczkach, budowy dróg gminnych, adaptacji świetlicy OSP w Bielanych i Jastrzębiu. W § 2 powierzono wykonanie uchwały Wójtowi Gminy Gielniów. Powyższa uchwała narusza obowiązujący porządek prawny w stopniu uzasadniającym usunięcie jej z obrotu prawnego.

Jak wskazano wyżej, Rada podejmując uchwałę jako podstawę prawną wskazała art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Już samo oparcie uchwały wyłącznie o zapis tego przepisu jest nieprawidłowe. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 7 listopada 2013 roku sygnatura akt III SA/Gd 583/13:

„Przepis art. 18 ust. 1 u.s.g. stanowi ogólną normę kompetencyjną dla organu uchwałodawczego gminy w zakresie stanowienia prawa w sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Uzupełnia on jedynie upoważnienie, które musi wynikać z przepisu rangi ustawowej, przy czym upoważnienie to musi być wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikające z ustawy. Ponadto powinno wskazywać organ administracji publicznej właściwy do wydania danego aktu normatywnego. Istnienia upoważnienia ustawowego do stanowienia przez jednostkę samorządu terytorialnego aktu prawa miejscowego w żadnym razie nie można domniemywać.”

Jak wynika z powyższego zapisu, należało wskazać (o ile istnieje) konkretny zapis rangi ustawowej, z którego wynikałaby kompetencja Rady do działania w zakresie objętym uchwałą. W przypadku braku wskazania takiego przepisu należy uznać, że uchwała została podjęta bez ważnej podstawy prawnej.

Nieprawidłowe jest również wskazanie w samej uchwale konkretnych działań, jakie ma podjąć organ wykonawczy Gminy. Należy zaznaczyć, że Rada Gminy może ustalać kierunki pracy Wójta, ale winna to uczynić w uchwale opartej o kompetencję wynikającą z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przedmiotowa uchwała, co wykazano wyżej, nie została oparta o wskazany przepis. Ponieważ jednak intencja Rady jest czytelna i zmierza do ścisłego określenia konkretnych zadań wójta, to wskazać należy, iż takie działanie jest co do zasady nieakceptowane.

W wyroku z dnia 30 sierpnia 2013 r. sygnatura akt II SA/Łd 627/13 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdził co następuje:

„Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. określa sposób i zakres wpływania przez organ stanowiący gminy na organ wykonawczy przewidując, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie o kierunkach działania wójta. Uchwała rady w powyższym zakresie winna mieć jednak wyłącznie charakter programowy (intencyjny). Powyższa regulacja prawna - będąc

samodzielną podstawę do działania rady gminy - upoważnia ją do wydawania aktów w sferze wewnętrznej działania organów gminy. Akty te winny jednak zawierać wyłącznie wytyczne, zalecenia lub wskazówki dla organu wykonawczego i wówczas do podjęcia takich aktów nie jest wymagane oparcie o inny przepis szczególny, jak chociażby w przypadku aktów prawa miejscowego.”

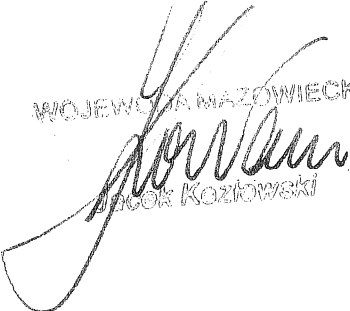
Dalej w uzasadnieniu wyroku stwierdzono, co następuje:

„Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 omawianej ustawy nie upoważnia jednak rady do nakładania na wójta konkretnych obowiązków, bądź nakazania stosowania konkretnych rozwiązań prawnych (vide: wyrok WSA w Opolu z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie sygn. akt II SA/Op 356/09, Lex 589195; wyrok WSA w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., w sprawie sygn. akt III SA/Lu 454/10, LEX nr 784234).”

W związku z tym, że badana uchwała zawiera polecenie wykonania przez Wójta konkretnych obowiązków, nie można jej uznać za zgodną z obowiązującym porządkiem prawnym, co czyni zasadnym stwierdzenie jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia wnoszona za moim pośrednictwem

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI

Andrzej Kozłowski