



WOJEWODA MAZOWIECKI
Nr LEX-I.4131.16 .2014.BB

Warszawa, 11 marca 2014 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318)

stwierdzam nieważność

ust. od 6 do 8 Rozdziału VIII- Posiedzenia Komisji oraz ust. 3 Rozdziału IX-Postanowienia Końcowe Załącznika Nr 4 do uchwały Rady Miasta Otwocka z dnia 4 lutego 2014 r. Nr XLVII/495/14 w sprawie zmian Statutu Miasta Otwocka oraz Załączników Nr od 1 do 3 do Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej będącego Załącznikiem Nr 4 do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Miasta Otwocka w dniu 4 lutego 2014 r. podjęła uchwałę Nr XLVII/495/14 w sprawie zmian Statutu Miasta Otwocka.

Podjęciem uchwały Rada Miasta w sposób istotny naruszyła prawo poprzez ustalenia przyjęte w ust. od 6 do 8 Rozdziału VIII-Posiedzenia Komisji oraz ust. 3 Rozdziału-Postanowienia Końcowe Załącznika Nr 4 uchwały Rady Miasta Otwocka w sprawie zmian Statutu oraz Załącznikach od 1 do 3 Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej, będącego Załącznikiem Nr 4 do uchwały.

W ust. 6 Rozdziału VIII-Posiedzenia Komisji Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej, zwanego dalej Regulaminem, Rada Miejska ustaliła, że Komisja może postanowić o odbyciu posiedzenia zamkniętego. Zapis ten narusza art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi *"Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw"*. Z ust. 2 ustawy wynika, że *„Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji (...)*. Wymienione w art. 18 ust. 2 pkt 1 u.s.g. "uprawnienie rady gminy do uchwalenia statutu gminy i jego zmiany należy rozumieć jako prawo do takiego uregulowania organizacji wewnętrznej oraz trybu prac rady, które nie są sprzeczne z przepisami" (wyrok NSA z dnia 26 listopada 1991 r., II SA 873/91, LEX nr 10322).

Dlatego też Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do odbywania posiedzeń zamkniętych, jeżeli ograniczenie jawności nie wynika z przepisu ustawy.

W ust. 7 i 8 Rozdziału VIII-Posiedzenia Komisji Regulaminu Rada Miejska uchwaliła obowiązek podpisania przez członków Komisji oraz osoby uczestniczące w posiedzeniu oświadczenia, którego wzór zawierają Załączniki od 1-3 do Regulaminu. Regulacja ta nie ma podstawy prawnej. Załączniki zawierające oświadczenie przytaczają przepisy ustawy o ochronie danych osobowych oraz ustawy Kodeks karny. Brak upoważnienia rady do powyższej regulacji oznacza zarówno zakaz tworzenia w regulaminie na jego potrzeby znaczenia określeń ustawowych, jaki i brak podstaw do powtarzania w nim przepisów ustawowych. Niezgodność z prawem dokonywania powtórzeń w regulaminie, jest ponadto uzasadniona okolicznością, że interpretacja takiego przepisu w kontekście uchwały, w której go powtórzono, może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy (vide: wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/90; wyrok NSA

z dnia 10 listopada 2009 r., sygn. akt II OSK 1256/09; wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt. II OSK 170/10).

Podstawą odpowiedzialności karnej może być wyłącznie przepis ustawy, a złożone w tym zakresie oświadczenie nie ma wpływu na możliwość zastosowania sankcji.

W ust. 3 Rozdziału IX-Postanowienia Końcowe Rada wprowadziła zapis z którego wynika, że Rada może zobowiązać osoby zarządzające mieniem komunalnym do zawarcia stosownej umowy w imieniu Miasta dotyczącej wypłaty wynagrodzenia związanego z koniecznością skorzystania przez Komisję Rewizyjną, w zakresie związanym z przedmiotem jej działania z porad, opinii i ekspertyz osób posiadających wiedzę fachową. Przepis ten narusza art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że do organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Wyjątek od tej zasady stanowi art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy i dotyczy do kompetencji rady jest wyrażanie zgody na nabycie, zbycie i obciążenie nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawianie lub najem na okres dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, jeżeli ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Ponadto zwrócić należy uwagę, że zlecenie porad, opinii czy ekspertyz możliwe jest wówczas, gdy zostały zabezpieczone na ten cel środki finansowe w budżecie gminy.

Wobec istotnego naruszenia przepisów prawa poprzez ustalenia przyjęte w ust. od 6 do 8 Rozdziału VIII-Posiedzenia Komisji ,ust. 3 Rozdziału IX-Postanowienia Końcowe oraz Załącznikach od 1 do 3 Regulaminu, należało stwierdzić nieważność uchwały w części objętej rozstrzygnięciem nadzorczym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa.

WOJEWODA MAZOWIECKI
wz.
Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki
Wojewoda Mazowiecki:
wz. Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki