



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 31 stycznia 2014 r.

LEX.P. 4131.1.2014.KLW

**Rada Miejska Sierpca**

**ul. Piastowska 11 a**

**09-200 Sierpc**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013, poz.594 j.t., poz. 645)

**stwierdzam nieważność**

Stanowisk Rady Miasta Sierpca mających charakter uchwał, podjętych w dniu 23 października 2013 r. w następujących sprawach:

1. w sprawie gruntów miejskich użytkowanych przez Rodzinne Ogródki Działkowe im. Marii Konopnickiej zs. w Sierpcu
2. w sprawie wsparcia programu naprawczego przez Zarząd MKS „Kasztelan”
3. w sprawie przebudowy skrzyżowania ul. Piastowskiej z ul. Świętokrzyską

### **Uzasadnienie**

Rada Miasta Sierpca na sesji w dniu 23 października 2013 r. przyjęła, po przeprowadzonych głosowaniach stanowiska w powyżej wskazanych sprawach. Przedmiotowe stanowiska nie zostały przedstawione organowi nadzoru do kontroli w ustawowym terminie. Na skutek skargi złożonej przez Burmistrza Miasta Sierpca do Wojewody Mazowieckiego zostały podjęte w stosunku do wymienionych stanowisk czynności nadzorcze. Stanowiska wpłynęły do Organu Nadzoru w dniu 13 stycznia 2014 r. Z uwagi na treść i formę przedmiotowych aktów prawnych, a w szczególności ze względu na sposób ich przyjęcia ( głosowanie), należy je uznać za uchwały, które winny być poddane kontroli instancyjnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego Organ Nadzoru stwierdził, że przedmiotowe stanowiska zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Rada Miasta Sierpca przy podejmowaniu kontrolowanych stanowisk naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 53 Statutu Miasta Sierpca nie zachowując właściwej formy prawnej do podjętych rozstrzygnięć. Wszystkie wymienione powyżej stanowiska powinny mieć formę uchwały i być poddane kontroli nadzorczej.

Przyjmując stanowiska w sprawie gruntów miejskich użytkowanych przez Rodzinne Ogródki Działkowe im. Marii Konopnickiej zs. w Sierpcu oraz w sprawie przebudowy skrzyżowania ul. Piastowskiej z ul. Świętokrzyską Rada Miasta Sierpca przekroczyła swoje kompetencje ustawowe określone w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a u.s.g.. Przepis ten stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad zbywania, i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Z cytowanego przepisu wynika, że rada gminy wyposażona została w uprawnienie do określania zasad gospodarowania mieniem gminy, tj. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Ustalone przez radę zasady powinny mieć charakter abstrakcyjny i generalny oraz nie mogą odnosić się do indywidualnych spraw. Gospodarowanie mieniem komunalnym należy, bowiem do kompetencji organu wykonawczego gminy (art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Z powołanych przepisów wynika, że to wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest organem właściwym do zawierania umów dotyczących nieruchomości gminy.

Rada Miasta Sierpca przyjmując stanowisko, w którym wprost postanawia o przekazaniu nieruchomości w wieloletnią dzierżawę Stowarzyszeniu Działkowców oraz stanowisko w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie części gruntów miejskich Starostwu Powiatowemu w sposób istotny naruszyła przepisy określające kompetencje organów ustawodawczych i wykonawczych gminy.

Ponadto przyjmując stanowisko w sprawie wsparcia programu naprawczego realizowanego przez Zarząd MKS „Kasztelan” Rada Miasta Sierpca w sposób istotny naruszyła przepis art. 59 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Treść ustawowego upoważnienia zawartego w art. 59 ust. 2 u.f.p. nie przewiduje kompetencji dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, by miał w jakikolwiek

sposób określać, uściślać czy rozwijać przesłanki przyznawania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie i jej jednostkom organizacyjnym. Tymczasem Rada Miasta Sierpca podejmując stanowisko w sprawie umorzenia zadłużenia MKS „Kasztelan” wobec MOSiR wskazała, jako powód tego umorzenia „przyśpieszenie działań naprawczych w Klubie”

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może w drodze uchwały postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1 art. 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 us.1.

Według art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym.

Przytoczona wyżej regulacja nie pozwala natomiast na przyjmowanie przez radę rozwiązań prawnych tworzących nową regulację w zakresie ustalania przesłanek udzielania wspomnianych ulg.

W tym miejscu należy podkreślić, iż użyte w przywołanym przepisie wyrażenia "ważny interes dłużnika" oraz "interes publiczny" są pojęciami nieostrymi, co powoduje, iż ich treść powinna być oceniana w kontekście konkretnej, indywidualnej sprawy. Ocena, czy taki interes zachodzi, dokonywana jest przez organ do tego uprawniony w oparciu o zgromadzany materiał dowodowy. Rada Gminy zobowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę a w swoich działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną ustawą.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały (w tym przypadku podjętych stanowisk) organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
Józef Piłsudski 10  
00-901 Warszawa  
