



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-S.4131.1.2014.HS

Warszawa, dnia 4 lutego 2014 r.

Rada Miejska w Mordach

08 - 140 Mordy
ul. Kilińskiego 9

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXXVI/198/2013 Rady Miejskiej w Mordach z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie *ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Mordy*

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Mordach podjęła uchwałę w sprawie *ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Mordy*, która została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 7 stycznia 2014 r.

W dniu 21 stycznia 2014 r. organ nadzoru wezwał Radę Miejską w Mordach do doręczenia uzasadnienia do przedmiotowej uchwały oraz protokołu z XXXVI Sesji w dniu 30 grudnia 2013 r. Po otrzymaniu odpowiedzi oraz protokołu z Sesji Rady Miejskiej w Mordach, w dniu 28 stycznia 2014 r. zostało do Rady Miejskiej w Mordach skierowane zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Przyczyna wszczęcia postępowania nadzorczego było podjęcie przez Radę Miejską przedmiotowej uchwały z możliwością naruszenia zasady działania organów władzy publicznej na podstawie prawa w połączeniu z zasadą zaufania i zasadą jawności działania, które to zasady rodzą obowiązek motywowania podejmowanych rozstrzygnięć oraz § 55 ust 3 Statutu Miasta i Gminy Mordy w zakresie obowiązku przedłożenia Radzie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym wskazać należy potrzebę podjęcia uchwały.

Zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), dalej „usg” do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalenie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Natomiast stosownie do treści art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) dalej „u.pr.s.”, pracodawca wójta jest urząd gminy, zaś czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym, że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy w drodze uchwały.

Ponadto wysokość wynagrodzenia wójta (burmistrza) wynika z wydanego na podstawie art. 37 ust. 1 u.pr.s rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. poz.1050 ze zm.), które w załącznikach precyzyjnie określa wysokość poszczególnych składników wchodzących w skład wynagrodzenia m.in. burmistrza.

Na podstawie wskazanych przepisów, przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Mordach ustaliła Burmistrzowi Miasta i Gminy Mordy z dniem 1 stycznia 2014 r. miesięczne wynagrodzenie, na które składają się następujące składniki:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.200,00 zł (słownie: cztery tysiące dwieście złotych),
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie 500,00 zł.(słownie pięćset złotych),
- 3) dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 940,00 zł. (słownie dziewięćset czterdzieści złotych),
- 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie: 840,00 zł (słownie osiemset czterdzieści złotych)...

W toku postępowania wyjaśniającego organ nadzorczy ustalił, że do przedmiotowej uchwały nie było pisemnego uzasadnienia (pismo Przewodniczącej Rady z dnia 23.01.2014 r. znak OR.0711.2.2014). Natomiast z protokołu Nr 16/2013 Komisja Rewizyjna ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Porządku Publicznego, Finansów i Budżetu oraz Spraw Gospodarczych i Komisji Rewizyjnej wynika, iż w toku posiedzenia tych Komisji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej „...złożył wniosek o przygotowanie uchwały jak również przegłosowanie go w dniu dzisiejszym, o obniżenie Panu Burmistrzowi pensji podstawowej do ustawowo najniższego, w związku z tym, że tniemy wszędzie. Pozostałe składniki wynagrodzenia pozostawić bez zmian.”. Z protokołu nr XXXVI/2013 z obrad XXXVI sesji

Rady Miejskiej w Mordach odbytej dnia 30 grudnia 2013 r. wynika, że po przedstawieniu przez prowadzącą sesję Przewodniczącą Rady projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Mordy radny T. Ługowski „... stwierdził, że Rada jest po trzyletnim okresie kadencji i patrząc na całokształt pracy Pana Burmistrza w myśl tej uchwały, zgłosił wniosek o dalej idącą propozycję obniżenia wynagrodzenia o obniżenie dodatku funkcyjnego do kwoty 500,00 zł. Dodatek specjalny do wysokości 20%, pozostałe składniki pozostawić bez zmian. „. Propozycja zmiany została przez Radę przyjęta i następnie Rada przyjęła całą uchwałę.

Różnica między miesięcznym wynagrodzeniem (z wyłączeniem dodatku za wieloletnią pracę) ustalonym przedmiotową uchwałą a dotychczasowym wynagrodzeniem obowiązującym od 14 grudnia 2010 r. wynosi 1610,00 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 u.pr.s. pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych a według art. 43 ust. 1 w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy. Przepis art. 78 § 1 Kodeksu pracy zobowiązuje pracodawcę do ustalenia wynagrodzenia tak, by odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy.

Z całą pewnością dwa kryteria ustalenia wynagrodzenia nie uległy zmianie a mianowicie stanowisko (rodzaj wykonywanej pracy) i wykształcenie (kwalifikacje). Obniżając wynagrodzenie Burmistrzowi Rada, działająca w imieniu pracodawcy, powinna wykazać, że zmianie uległa ilość i jakość świadczonej pracy. Zdaniem organu nadzoru brak jest jakichkolwiek ustaleń Rady w tym zakresie. W czasie wspólnego posiedzenia komisji Rady wskazano jako przesłankę ustalenia „nowego” wynagrodzenia „cięcie wszystkim” a w toku posiedzenia Rady jako przesłankę wskazano „na bycie Rady po trzyletnim okresie kadencji i na całokształt pracy Pana Burmistrza”. Takich przesłanek, czy takiego uzasadnienia faktycznego obniżenia wynagrodzenia Burmistrza nie można uznać za spełniające wymogi wskazanych przepisów ustawy o pracownikach samorządowych i Kodeksu pracy.

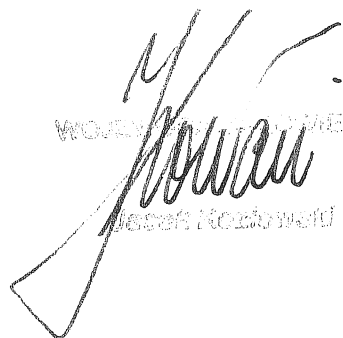
Ponadto Rada naruszyła przepis § 55 ust 3 uchwały Nr XXXI/148/09 Rady Miejskiej Mordach z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Mordy (Dz.Urz.Woj.Mazowieckiego Nr 212, poz.6827) w zakresie obowiązku przedłożenia Radzie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, w którym wskazać należy potrzebę podjęcia uchwały. Z materiałów nadesłanych organowi nadzoru wynika, że projekt uchwały w sprawie ustalenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Mordy również nic posiadał żadnego uzasadnienia.

Z orzecnictwa sądów administracyjnych (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. II SA/Wa 755/13 w uzasadnieniu którego Sąd uznał, że *wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Działanie władzy publicznej mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i nie poddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem..... Obowiązek uzasadniania uchwał rady gminy w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia wójta, analogicznie, jak stwierdził to NSA w odniesieniu do stosunku pracy radnego, jest bowiem elementem jawności działania władzy publicznej i zalicza się do standardów demokratycznego państwa prawnego. Jego brak lub pozorność pozostaje zaś w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w art. 2 i 7 Konstytucji RP.)* ugruntował się pogląd o wymogu uzasadniania uchwały obniżającej wynagrodzenie.

Uwzględniając powyższe zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała z powodu swej arbitralności istotnie narusza prawo, przez co powinna być stwierdzona jej nieważność

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.


WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
Jacek Korolowski