



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-R.4131.59.2013.AW

Warszawa, dnia 27 grudnia 2013 r.

**Rada Gminy**  
**w Jedlni - Letnisko**  
**ul. Radomska 43**  
**26-630 Jedlnia - letnisko**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXVII/209/2013 Rady Gminy Jedlnia – Letnisko z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie kierunku działania Wójta Gminy Jedlnia – Letnisko.

**Uzasadnienie**

W dniu 25 listopada 2013 r. Rada Gminy wydała uchwałę w sprawie kierunku działania Wójta Gminy, zobowiązując Urząd Gminy do wykonania na ulicy Traugutta progów zwalniających ( progów najazdowych) do dnia 31.03.2014 r.

Przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Podstawą wydania aktu jest art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, określający zadania rady gminy, który brzmi: *ustalenie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.*

Jak przyjmuje się zgodnie zarówno w literaturze, jak i orzecznictwie: *Stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalnie władcze (wiążące dla wójta) określanie*

celów i zadań działalności wójta, a także zasad, sposobów i środków ich realizacji. Stanowienie, o którym mowa, nie może wkraczać w zakres kompetencji przysługujących wójtowi gminy z mocy ustawy, a zwłaszcza nakazywać mu konkretnego sposobu załatwienia konkretnej sprawy. (A. Szewc. Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, ABC 2010).

Także WSA w Opolu w wyroku z dnia 26 listopada 2009 r. (II SA/Op 356/09) stwierdza, co następuje:

*W normie prawnej zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. nie mieści się nakazanie stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też załatwienie konkretnej sprawy. W określeniu kierunków działania wójta, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2 nie mieści się wydawanie poleceń organowi wykonawczemu gminy, co do sposobu załatwienia określonej sprawy.*

*Nie budzi wątpliwości, że cytowany przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym zawiera kompetencję rady gminy do podejmowania uchwał określających kierunki działania wójta w sprawach należących do właściwości tego organu. Podejmowania uchwał w tym przedmiocie należy do aktów wydawanych w sferze wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wytyczne dla tego organu. Należy jednak zauważyć, że wytyczne te nie mogą przybierać charakteru polecenia konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy. Określenie kierunków działania powinno wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań wójta, może wskazywać na konieczność zajęcia się przez wójta sprawami mieszczącymi się w zadaniach gminy, a nie wymienionymi wprost w zakresie działania poszczególnych organów gminy (porównaj P. Chmielnicki {w;} red. P. Chmielnicki, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Warszawa 2007, str. 217-218). W normie prawnej zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym nie mieści się zatem nakazanie stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też załatwienie konkretnej sprawy. W takim zakresie uchwała wykraczałaby poza zakres określony powołanym wyżej przepisem. Ustawodawca upoważnił bowiem radę gminy do stanowienia o kierunkach działania wójta a nie do określenia form działania.*

*W określeniu kierunków działania wójta, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 2 nie mieści się wydawanie poleceń organowi wykonawczemu gminy, co do sposobu załatwienia określonej sprawy. Rada gminy nie ma bowiem kompetencji do określenia treści aktu wykonawczego w konkretnej sprawie.*

*Stanowisko Sądu w rozpoznawanej sprawie jest zbieżne z prezentowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 marca 2006 r., sygn. akt III SA/Lu 29/06 i wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II SA/Wr 504/06.*

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, co następuje.

Podstawą prawną do wykonania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w Polsce jest ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 1997 r. Nr 98, poz. 602 ze zm.), oraz Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych. ( Dz.U.2002.170.1393 ze zm.). Bezsprzeczne jest, że to gmina ponosi koszty wykonania progów zwalniających, ale sposób i termin ( procedura) załatwienia sprawy przez organ wykonawczy gminy nie może odbywać się w formie uchwały w sprawie kierunków działania wójta gminy.

Wprowadzenie przez Radę Gminy nakazanie załatwienia konkretnej sprawy pod tytułem określenia kierunku działania wójta, stanowi nieuprawnioną ingerencję w uprawnienia organu wykonawczego(wójta) i powoduje niemożność wykonywania zadań wójta określonych przez przepisy. W samej rzeczy treść uchwały jest poleceniem konkretnego załatwienia sprawy administracyjnej. W świetle przedstawionych na wstępie poglądów, które są zbieżne i utrwalone, takie działanie Rady jest niedopuszczalne.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI  
*Konwalski*  
Jacek Konwalski