



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28.12.2013r.

LEX-P.4131.31.2013.MRM

Zarząd Powiatu Gostynińskiego
Ul. Dmowskiego 13
09-500 Gostynin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie powiatowym* (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 595, zm. Dz.U. z 2013r. poz. 645)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 331/2013 Zarządu Powiatu Gostynińskiego z dnia 7 maja 2013r. *w sprawie wyrażenia zgody na rezygnację i zwolnienie ze stanowiska p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gostyninie*, w części dotyczącej §1 co do słów: „*i rozwiązuje stosunek pracy na mocy porozumienia stron – art. 30§1 pkt.1 Kodeksu Pracy*”.

Uzasadnienie

W ramach kontroli przedmiotowej uchwały Zarządu Powiatu, organ nadzoru ustalił następujący stan faktyczny: zastępcy dyrektora SP ZOZ w Gostyninie, zatrudnionemu na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę z dnia 11.05.2011r., Zarząd Powiatu, działając na podstawie art. 32 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie powiatowym*, powierzył pełnienie obowiązków dyrektora tej placówki (Uchwała Nr 233/2012 z dnia 30 sierpnia 2012r.). W dniu 30.04.2013r. pracownik złożył rezygnację z funkcji pełniąccego obowiązki dyrektora SP ZOZ, skutkiem czego Zarząd Powiatu podjął Uchwałę Nr 331/2013 z dnia 7 maja 2013r. *w sprawie wyrażenia zgody na rezygnację i zwolnienie ze stanowiska p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gostyninie*. W §1 uchwały Zarząd Powiatu wyraził

zgodę na złożoną rezygnację, zwolnił pracownika ze stanowiska p.o. dyrektora z dniem 30.04.2013r. i jednocześnie, również z tym dniem, rozwiązał z nim stosunek pracy, na mocy porozumienia stron, tj. na podstawie art. 30§1 pkt.1 Kodeksu pracy.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 32 ust.2 pkt.5 ustawy *o samorządzie powiatowym*, stanowiący, że do zadań zarządu powiatu należy w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych powiatu.

Jednakże w niniejszej sprawie, oświadczenie woli o rozwiązaniu stosunku pracy zostało złożone przez Zarząd Powiatu nie kierownikowi jednostki organizacyjnej, lecz jego zastępcy, któremu Zarząd uprzednio powierzył jedynie pełnienie obowiązków kierownika, nie zaś stanowisko kierownika jednostki organizacyjnej.


Wskazać w tym miejscu należy, że w okolicznościach niniejszej sprawy, akt powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora nie jest aktem nawiązania stosunku pracy na tym stanowisku. Tak samo należy oceniać skutki odwołania ze stanowiska pełniącego obowiązki dyrektora – nie jest to czynność rozwiązująca stosunek pracy – powoduje bowiem jedynie pozbawienie tego stanowiska (p.o.) a nie zatrudnienia w ogóle, na dotychczasowym stanowisku, zajmowanym na podstawie umowy o pracę (tu: zastępcy dyrektora).

W związku z tym, Zarząd Powiatu, na podstawie art. 32 ust.2 pkt.5 ustawy *o samorządzie powiatowym* miał uprawnienie do przyjęcia rezygnacji i odwołania zastępcy dyrektora ze stanowiska p.o. dyrektora, ale już nie do rozwiązania z nim stosunku pracy. Zgodnie bowiem z art. 49 ust.5 ustawy z dnia 15.04.2011r. *o działalności leczniczej* (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 217) – z zastępcą kierownika w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, stosunek pracy na podstawie umowy o pracę nawiązuje kierownik jednostki, co oznacza, że również tylko kierownik jednostki może złożyć oświadczenie woli o rozwiązaniu tego stosunku.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, iż Uchwała Nr 331/2013 Zarządu Powiatu Gostynińskiego z dnia 7 maja 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na rezygnację i zwolnienie ze stanowiska p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gostyninie, w części dotyczącej §1 co do słów: „i rozwiązuje stosunek pracy na mocy porozumienia stron – art. 30§1 pkt.1 Kodeksu Pracy” została podjęta bez ustawowego upoważnienia, tj. z istotnym naruszeniem art. 32 ust.2 pkt.5 ustawy *o samorządzie powiatowym* i w związku z tym należy stwierdzić jej nieważność we wskazanym zakresie.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski