



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 14 grudnia 2013r.

LEX-P.4131.28.2013.MRM

**Rada Gminy Sochocin
Ul. Guzikarzy 9
09-110 Sochocin**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 645)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXVI/199/2013 Rady Gminy Sochocin z dnia 14 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy z radnym.

Uzasadnienie

Przedmiotową Uchwałą Rada Gminy odmówiła wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu Rady Gminy Sochocin przez pracodawcę, tj. Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sochocinie.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 21 listopada 2013r.

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym stanowiący, że „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada Gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”.

Przyjmuje się, iż w świetle tego przepisu, wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady gminy z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie do ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Na podstawie art. 42§1 kp, przepis ten ma zastosowanie odpowiednio także do wypowiedzenia zmieniającego radnemu warunki pracy lub płacy.

Uchwała w sprawie zgody lub odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy powinna zawierać uzasadnienie. *„Uzasadnienie uchwały powinno wskazywać podstawę prawną decyzji rady i być na tyle szczegółowe, aby możliwa była ocena motywacji towarzysząca radzie przy podejmowaniu uchwały. W szczególności uzasadnienie uchwały powinno zawierać wskazanie faktów, które rada uznała za decydujące dla wyrażenia, bądź odmówienia takiej zgody. Wynika to z ogólnej zasady, zgodnie z którą rozstrzygnięcie organów administracji publicznej powinno być oparte na podstawie prawnej oraz zostać wydane po rozważeniu całego materiału dowodowego w danej sprawie”* (wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013r., II OSK 193/13).

Uzasadnienie aktu, jakim jest uchwała, pozwala na zweryfikowanie jej prawidłowości. Nawet bowiem w sytuacji, gdy rada nie jest zobowiązana do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy, możliwy jest zarzut, że jej uchwała odmawiająca takiej zgody stanowi nadużycie prawa i przez to narusza chociażby art. 8 kodeksu pracy.

Nie jest możliwe dokonanie oceny legalności wydanego aktu, jeśli nie są znane przesłanki podjęcia uchwały o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Nie wiadomo bowiem, jakie zdarzenie spowodowało podjęcie uchwały na podstawie art. 25 ust.2 u.s.g., a więc nie sposób ocenić legalności tego aktu. Jest to o tyle istotne, że – przykładowo – ochrona trwałości stosunku pracy radnego przewidziana w art. 25 ust.2 u.s.g. nie ma zastosowania w razie rozwiązania stosunku pracy z przyczyn określonych w przepisach ustawy z dnia 13 marca 2003r. o *szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników* (Dz.U. z 2003r. Nr 90 poz. 844).

Tymczasem w uzasadnieniu Uchwały będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, Rada Gminy ograniczyła się do zacytowania art. 25 ust.2 ustawy o *samorządzie gminnym* oraz art. 42§1 *kodeksu pracy*, podania informacji, iż w dniu 28 października wpłynął wniosek, w którym Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sochocinie zwróciła się Rady Gminy o wyrażenie zgody na zmianę warunków pracy i płacy radnemu oraz stwierdzenia, iż *„Rada Gminy uznała uzasadnienie wniosku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sochocinie za niewystarczające i nie rozwiewające wszystkich wątpliwości”*.

Rada Gminy nie wskazuje ani jakie były przyczyny zmiany warunków pracy i płacy radnego, czego dotyczyły wątpliwości Rady Gminy ani też czy Rada podjęła jakiegokolwiek czynności w celu wyjaśnienia tych wątpliwości.

Uzasadnienie przedmiotowej Uchwały nie pozwala na zweryfikowanie jej prawidłowości. „Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się wprawdzie w jego kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem”. (wyrok NSA z 18.06.2013r. II OSK 193/13).

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, iż Uchwała Nr XXVI/199/2013 Rady Gminy Sochocin z dnia 14 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy z radnym narusza art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym w sposób istotny i w związku z tym należy stwierdzić jej nieważność.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWÓDZKI
Jacek Kozłowski