



WOJEWODA MAZOWIECKI  
NR LEX-R.4131.49.2013. MN

Warszawa, 30 października 2013 r.

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, zm. Dz. U. z 2013 r. poz.645)

**stwierdzam nieważność**

§ 3 i § 15 ust. 2, 3 i 4 Załącznika do uchwały Rady Gminy i Miasta Przysucha z dnia 19 września 2013 r. Nr XXVII/177/2013 w sprawie nadania Statutu dla Domu Kultury w Przysusze.

## Uzasadnienie

Rada Gminy i Miasta w Przysusze w dniu 19 września 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Domu Kultury w Przysusze w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały podano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U z 2012 r. poz. 406).

Jak stwierdzono w § 1 Załącznika do uchwały, Dom Kultury w Przysusze jest samorządową instytucją kultury posiadającą osobowość prawną.

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 13 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej :

*„Art. 13. 1. Instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora.*

*2. Statut zawiera:*

- 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury;*
- 2) zakres działalności;*
- 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania;*
- 4) określenie źródeł finansowania;*
- 5) zasady dokonywania zmian statutowych;*
- 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.*

*3. Organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.”*

Jak wynika z treści art. 13 ust. 2 wskazanej ustawy, w statucie domu kultury winny zostać uregulowane zagadnienia wyliczone w sposób enumeratywny w tym przepisie. Oznacza to, że statut winien zawierać wszystkie i tylko te sprawy jakie zostały określone w przepisie.

Tymczasem Statut Domu Kultury w Przysusze zawiera regulacje, których nie uzasadnia żadna z powołanych podstaw prawnych.

I tak § 3 Załącznika stanowi:

*„Czynności przypisane Organizatorowi w zakresie kontroli i monitorowania działalności Domu Kultury sprawuje Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha”.*

Żaden z powołanych wyżej przepisu nie zawiera podstawy do wprowadzenia do statutu takiego zapisu, ani też do określania w statucie definicji organizatora czy też funkcji, jakie w jego imieniu wykonuje burmistrz.

Budzą również wątpliwość zapisy § 15 ust. 2, 3 i 4:

ust. 2 „członków Rady Programowej powołuje Dyrektor w uzgodnieniu z Burmistrzem”

ust.3 „odwoływanie członków Rady Programowej następuje w tym samym trybie”

ust.4 „szczegółowy tryb działania Rady Programowej określa regulamin ustalony przez Dyrektora w uzgodnieniu z Burmistrzem”.

Powyższe zapisy wskazują na konieczność uzyskania przez Dyrektora zgody zarówno w zakresie powoływania, odwoływania jak i trybu działania Rady Programowej.

Jak wskazano w § 1 Załącznika do uchwały, stanowiącym Statut Domu Kultury w Przysusze, jest on jednostką kultury posiadającą osobowość prawną. Jest to zgodne z zapisem art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Uzyskanie osobowości prawnej powoduje, że jednostka staje się bytem odrębnym od gminy i prowadzi własną gospodarkę. Wojewoda Zachodniopomorski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 3 sierpnia 2012 roku NK.4.3131.264.2012.K stwierdził:

*„Z brzmienia przepisów – w szczególności z art. 14 ust. 1 i 2, art. 27 ust. 1 oraz art. 28 ust. 1 ustawy z 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – wynika, że instytucja kultury jest odrębną od gminy jednostką organizacyjną i finansową, wyposażoną w osobowość prawną i prowadzącą samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków”.*

Natomiast Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu z dnia 9 sierpnia 2006 roku numer PN.II.A.Ch.0911-138/06 jasno określił zadania jakie pełni wobec dyrektora jednostki kultury wójt:

*„Wójt wykonuje względem kierownika gminnego ośrodka kultury funkcję pracodawcy, nie posiada natomiast uprawnień do sprawowania nadzoru administracyjno-finansowego nad działalnością takiego ośrodka”.*

Takie stanowisko zgodne jest z zapisem art. 17 ustawy, który w sposób jasny określa zasady działania dyrektora jednostki kultury:

*„ Dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz.”*

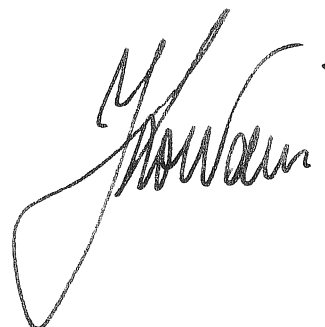
W świetle powyższego wprowadzanie do statutu form nadzoru Burmistrza gminy nad działalnością jednostki kultury, które nie znajdują umocowania w obowiązującym prawie stanowi poważne naruszenie obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym uchwały nie można uznać za zgodną z obowiązującym porządkiem prawnym, co czyni zasadnym stwierdzenie jej nieważności w części.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia wnoszona za moim pośrednictwem

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:  
Jacek Kozłowski:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jacek Kozłowski', written in a cursive style.