



WOJEWODA MAZOWIECKI
NR LEX-S.4131.30.2013.HL

Warszawa, 23 października 2013 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 oraz poz. 645)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXVI/203/2013 Rady Powiatu Sokołowskiego z dnia 24 września 2013 r. w *sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania stypendium Rady Powiatu Sokołowskiego.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 września 2013 r. Rada Powiatu Sokołowskiego podjęła uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania stypendium Rady Powiatu Sokołowskiego.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu dnia 1 października 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano przepis 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 90t ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm). Przepis art. 12 pkt 1 cyt. ustawy nie ma żadnego znaczenia dla oceny zgodności uchwały z prawem. Stanowi on bowiem o wyłącznej właściwości rady powiatu do podejmowania uchwał w innych sprawach, niż wymienione w pkt 1-10, zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Natomiast przepis art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty daje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, czyli Radzie Powiatu Sokołowskiego kompetencję do określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy, w tym stypendiów dla uzdolnionych uczniów oraz trybu postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.

Przepisami §10 Regulaminu Przyznawania Stypendium Rady Powiatu Sokołowskiego, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, Rada ustaliła, że wnioski o stypendium rozpatruje Komisja Stypendialna (ust. 1), ustaliła skład osobowy tej Komisji (ust. 2) oraz stwierdziła, że decyzje Komisji są ostateczne (ust. 6). W skład osobowy Komisji wchodzi poza Przewodniczącym Rady Powiatu, Przewodniczącym Komisji Oświaty i Kultury, także Starosta Sokołowski lub Wicestarosta, Sekretarz Powiatu i Kierownik Wydziału Oświaty i Zdrowia Starostwa Powiatowego.

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Ze sformułowania „ze swojego grona” wynika, że członkami komisji powoływanych przez radę na podstawie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym mogą być wyłącznie radni. O ile przepisy ustawy o samorządzie powiatowym nie zabraniają łączenia funkcji starosty lub wicestarosty z funkcją radnego, o tyle wykluczona jest możliwość łączenia zatrudnienia na stanowisku sekretarza powiatu lub kierownika wydziału starostwa powiatowego z funkcją radnego. Przepis art. 29 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym wprost zakazuje nawiązania z radnym stosunku pracy w starostwie powiatowym powiatu, w którym radny uzyskał mandat. Nadto aktualny starosta

czy wicestarosta nie są radnymi. Tak więc ustalenie, że w skład Komisji Stypendialnej wchodzi członkowie nie będący radnymi, narusza art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Kolejnym przepisem naruszonym przez Radę jest przepis art. 169 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm). Przepis ten stanowi o wykonywaniu przez jednostki samorządu terytorialnego ich zadań za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych.

Ostateczne rozstrzygnięcie o przyznawaniu danej osobie stypendium jest wykonywaniem zadania powiatu w zakresie edukacji publicznej (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym). Zadanie to zatem może być wykonywane albo przez radę albo przez zarząd (art. 8 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym), albo też przez swego rodzaju organ powiatu, za który uznawany jest starosta. Z całą pewnością komisja rady jako nie będąca organem powiatu nie może wykonywać zadania powiatu polegającego na ostatecznym rozstrzygnięciu o przyznaniu stypendium.

Jeżeli zatem uwzględni się wykazane wyżej naruszenia prawa regulacjami dokonanymi w § 10 przedmiotowej uchwały, to należy uznać, iż paragraf ten w całości istotnie narusza prawo i powinno rozstrzygnąć się o jego nieważności. Bez ustalenia jednak organu właściwego do rozpatrzenia wniosków o przyznanie stypendium i samego przyznania stypendium pozostałe przepisy przedmiotowej uchwały nie mogłyby być stosowane. Dlatego też należało rozstrzygnąć o nieważności całej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
Jacek Kozłowski

