



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.46.2013.AW

Warszawa, dnia 14 października 2013 r.

Wójt

Gminy Jedlińsk

26-660 Jedlińsk

ul. Warecka 19

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 594)

stwierdzam nieważność

aktu administracyjnego Wójta Gminy Jedlińsk z dnia 19 czerwca 2013 roku znak SAL.2120.5.2013, w części dotyczącej odwołania Pani Barbary Piaseckiej ze stanowiska Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Ludwikowie.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Jedlińsk w dniu 19 czerwca 2013 r. wydał akt administracyjny zatytułowany „Wypowiedzenie warunków umowy o pracę”, w którym wypowiedział Pani Barbarze Piaseckiej dotychczasowe warunki pracy i jednocześnie w odwołał Panią Barbarę Piasecką ze stanowiska dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Ludwikowie z dniem 31 sierpnia 2013 r.

Akt ten został doręczony Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 1 października 2013 roku.

Organ nadzoru uznaje, że akt ten w części dotyczącej odwołania dyrektora ze stanowiska jest zarządzeniem Wójta Gminy i jako taki podlega nadzorowi Wojewody Mazowieckiego.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w sprawie sygn. II SA/Ol 1044/07: *przez zarządzenia wójta gminy należy rozumieć wszelkie akty tego organu poza decyzjami administracyjnymi i postanowieniami, bez względu na nazwę, jaką wójt nada swemu rozstrzygnięciu. Zarządzenia te bowiem są obok decyzji administracyjnych prawną formą, w jakiej wójt może podejmować władcze rozstrzygnięcia. Wprawdzie art. 38 ustawy o systemie oświaty nie wskazuje formy aktu administracyjnego dla odwołania dyrektora szkoły, to jednak przyjęć należy, że sprawa taka, jako sprawa z zakresu administracji publicznej, następuje w formie zarządzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z wszystkimi konsekwencjami, łącznie z ingerencją nadzorczą wojewody. Nie jest to pogląd odosobniony lecz utrwalony w praktyce administracyjnej i w orzecznictwie sądów administracyjnych (patrz między innymi wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2004 r. OSK 439/2004, z dnia 22 czerwca 2005 r. I OSK 296/05).*

Jako podstawę prawną przedmiotowego aktu wskazano art. 20 ust.1 i 2 Karty Nauczyciela oraz utratę zaufania w związku z uznaniem przez Radę Gminy w dniu 5 czerwca 2013 r. w formie uchwały Nr XXII/17/2013 zasadności skargi grona pedagogicznego i rodziców na działalność dyrektora szkoły.

W ocenie organu nadzoru wskazane podstawy prawne i faktyczne nie mogą stanowić podstawy do odwołania dyrektora szkoły ze stanowiska. Zastosowana przez organ prowadzący konstrukcja prawna odwołania jest nieprawidłowa. Podany art. 20 ust.1 pkt 2 Karty Nauczyciela stanowi:

„Art. 20. 1. Dyrektor szkoły w razie:

- 1) całkowitej likwidacji szkoły rozwiązuje z nauczycielem stosunek pracy;*
- 2) częściowej likwidacji szkoły albo w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy lub, na wniosek nauczyciela, przenosi go w stan nieczynny. Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może wyrazić zgodę na ograniczenie zatrudnienia w trybie określonym w art. 22 ust. 2.”*

Powyższy przepis reguluje przypadki rozwiązania stosunku pracy z nauczycielem i nie może być podstawą prawną odwołania dyrektora szkoły ze stanowiska.

Nie może być podstawą również wskazany przez organ prowadzący brak zaufania do dyrektora szkoły. Odwołać dyrektora szkoły można bowiem jedynie na podstawie art. 38 ustawy o systemie oświaty.

Jednakże żadna z przesłanek określonych w art. 38 ust.1 pkt 1 wskazująca przypadki odwołania dyrektora szkoły/placówki (rezygnacja nauczyciela, negatywna ocena, wnioski organu nadzoru pedagogicznego) nie wystąpiła.

Nie wystąpiły również przesłanki określone w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy, regulujące możliwość odwołania nauczyciela na stanowisku kierowniczym w ciągu roku szkolnego bez wypowiedzenia. Zgodnie bowiem z art. 38 ust.1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy o systemie oświaty, organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Decyzja, dotycząca odwołania dyrektora, opiera się na uznaniu, uzależnionym od wystąpienia w sprawie „szczególnie uzasadnionych przypadków”. Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust.1 pkt 2, odwołanie dyrektora placówki w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, uwarunkowane jest uzyskaniem opinii kuratora oświaty. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że Wójt Gminy Jedlińsk nie zwracał się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie o wydanie opinii w sprawie odwołania Pani Barbary Piaseckiej.

Z uzasadnienia zarządzenia wynika, że przesłankami przemawiającymi za odwołaniem Pani Barbary Piaseckiej były następujące okoliczności:

- 1/ utrata zaufania
- 2/ niewłaściwa współpraca dyrektora szkoły z Radą Pedagogiczną
- 3/ wkraczanie w kompetencje Rady Rodziców
- 4/ zaniedbania w sferze zapewnienia bezpieczeństwa i właściwej opieki nad dziećmi
- 5/ stosowanie wobec uczniów kar nie zapisanych w Statucie Szkoły

W wyniku przeprowadzonego w odniesieniu do zarządzenia Wójta postępowania nadzorczego, organ nadzorczy stwierdził, że podane w uzasadnieniu zarządzenia przyczyny nie są przypadkami szczególnie uzasadnionymi. W pojęciu „szczególnie uzasadnionych przypadków” nie mieści się każde naruszenie prawa. Muszą to być przypadki właśnie szczególne, których zaistnienie wymaga natychmiastowego przerwania czynności przez dyrektora szkoły, z uwagi na zagrożenie interesu publicznego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2003 r., sygn. akt: I PK 103/03, OSNP 2004/11/371, czy też wyrokami NSA z dnia 16.05.2012 r. sygn. akt: I OSK 1975/12

jak również z dnia 26.07.2012 r. sygn. akt: I OSK 724/12) do odwołań, o których mowa w art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty stosuje się odpowiednio przepisy art. 52 §1 i §2 Kodeksu pracy.

W przedmiotowej sprawie wskazane przyczyny odwołania dyrektora są ogólnikowe. W ocenie organu nadzoru wskazane przyczyny nie powodowały destabilizacji w funkcjonowaniu szkoły w zakresie ani zadań dydaktycznych, ani wychowawczych czy opiekuńczych. Bezsporne jest również, że organ prowadzący szkołę nie ma kompetencji do samodzielnego przeprowadzenia, z całkowitym pominięciem udziału nadzoru pedagogicznego, oceny pracy dyrektora szkoły. Właśnie dlatego ustawodawca uznał, że w takich sprawach opinia kuratora oświaty jest obligatoryjna.

W tym miejscu wskazać należy, iż w szkole w dniach 17 stycznia 2013 do 1 lutego 2013 r. Mazowieckie Kuratorium Oświaty w Warszawie przeprowadziło zewnętrzną ewaluację problemową placówki szkolnej mającą na celu ustalenie poziomu spełniania przez szkołę wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie nadzoru pedagogicznego. Oceny wystawione przez nadzór pedagogiczny wskazują na wysoki stopień wypełniania wymagań przez szkołę.

Również przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty w dniu 17 czerwca 2013 r. kontrola doraźna dotycząca prawidłowości realizacji przez dyrektora szkoły zadań wynikających z Karty Nauczyciela, nie ujawniła ewidentnych nieprawidłowości. Zwraca zatem uwagę okoliczność, że przedmiotowe zarządzenie zostało wydane w dniu 19 czerwca 2013 r.

W tym stanie rzeczy uznać należy, że zarządzenie Wójta Gminy Jedlińsk w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Ludwikowie jako pozbawione podstawy prawnej i sprzeczne z prawem powinno być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzenia z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
Jacek Kozłowski