



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 24 września 2013 r.

LEX-S.4131.27.2013.HL

**Rada Miejska
w Łochowie
Al. Pokoju 75
07 - 130 Łochów**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm)

stwierdzam nieważność

Nr XXXV/277/2013 Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łochowa.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Łochowie w dniu 28.08.2013 r. podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łochowa, dalej „uchwała”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 04 września 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), dalej „k.p.a.”. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym nie ma żadnego znaczenia dla oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały. Natomiast z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a. wynika, że rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów, jest właściwa do rozpatrzenia skargi na burmistrza w sprawach nie należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Z poczynionych w toku postępowania nadzorczego ustaleń wynika, że skarga Pani Ewy Staniszewskiej dotyczyła bezprawnego działania pracowników Urzędu i została złożona w związku z otrzymaniem upomnienia, wzywającego do zapłaty dwóch rat podatku

od nieruchomości wraz z odsetkami i kosztami upomnienia w sytuacji, kiedy organ odwoławczy, na skutek odwołania skarżącej, uchylił decyzję Burmistrza Łochowa w sprawie podatku od nieruchomości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Burmistrzowi Łochowa. Skarga została zatem wniesiona w toku toczącego się postępowania administracyjnego. Dodatkowo pismem z dnia 12.07. 2013 r. znak SKP.310.87.2013 adresowanym do skarżącej i podpisanym z upoważnienia Burmistrza, uznano upomnienie za bezzasadne z powodu toczącego się postępowania odwoławczego i przeproszono skarżącą.

Przepisem nie uwzględnionym przez Radę a mającym istotne znaczenie dla oceny zgodności z prawem uchwały jest przepis art. 234 pkt 1 k.p.a. stanowiący, że w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Przytoczony przepis z całą pewnością jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 229 pkt 3 k.p.a. Wynika z niego nakaz rozpatrzenia skargi złożonej w toku postępowania administracyjnego przez organ przed którym, w momencie wniesienia skargi, toczyło się postępowanie. Takim organem w sprawie skargi p. Ewy Staniszewskiej był Burmistrz Łochowa jako organ ponownie rozpatrujący sprawę ustalenia wysokości podatku od nieruchomości a nie Rada Miejska w Łochowie. Podejmując przedmiotową uchwałę Rada przekroczyła zatem swoją kompetencję.

Wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasada legalizmu, nakazuje organom władzy publicznej działanie na podstawie i w granicach prawa. Zasada ta zakazuje domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (zob. postanowienie NSA z dnia 23.11.2011 sygn. II FSK 476/11 - Lex nr 896347 – postanowienie SN z 18 stycznia 2005 r. WK 22/04 (OSNKW 2005/3/29),

Dodatkowo, dla oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, należy wskazać na przepis art. 238 § 1 k.p.a. nakazujący, by zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało poza innymi elementami także uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Za takie uzasadnienie nie można uznać treści zatytułowanej „Uzasadnienie do uchwały Nr XXXV/277/Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 28 sierpnia 2013 roku.”. Treść ta bowiem nie jest zamieszczona w samej uchwale a z treści uchwały nie wynika, aby uchwała ta miała załącznik.

Wykazane wyżej działanie Rady z naruszeniem kompetencji, czyli bez podstawy prawnej oraz nie zawarcie w uchwale uzasadnienia uznania skargi za bezzasadną należy uznać za istotne naruszenie prawa, zobowiązujące organ nadzoru do orzeczenia o nieważności uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa.

WOJEWODA MAZOWIECKI
WZ.
David
Wicewojewoda Mazowiecki