



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 18 lipca 2013r.

LEX-O.4131.15.2013.LP

Burmistrz Gminy Brok
Plac Kościelny 6
07-306 Brok

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2013r. poz. 594)

stwierdzam nieważność

zarządzenia Burmistrza Gminy Brok Nr 14/2013 z dnia 24 maja 2013r. *w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku* oraz
zarządzenia Burmistrza Gminy Brok Nr 17/2013 z dnia 17 czerwca 2013r. *w sprawie powierzenia Pani Joannie Ciskowskiej stanowiska dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku.*

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2013r. Burmistrz Gminy Brok wydał zarządzenie Nr 14/2013 *w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku.* Zarządzenie powyższe zostało doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 20 czerwca 2013r.

Jako podstawę prawną zarządzenia Burmistrz wskazał art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2013r., poz. 594), art. 36a ust. 1 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 kwietnia 2010r. *w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej* (Dz. U. Nr 60, poz. 373 ze zm.).

W dniu 17 czerwca 2013r. Burmistrz Gminy Brok wydał zarządzenie Nr 17/2013 *w sprawie powierzenia Pani Joannie Ciskowskiej stanowiska dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku.* Zarządzenie powyższe zostało doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 3 lipca 2013r.

Jako podstawę prawną zarządzenia Burmistrz wskazał art. 36a ust. 1, 4 i 13 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

W ocenie Wojewody Mazowieckiego zarządzenia Nr 14/2013 oraz Nr 17/2013 naruszają prawo w sposób istotny z powodów opisanych poniżej.

Zarządzenia Nr 14/2013 oraz Nr 17/2013, których nieważność stwierdza niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Mazowiecki, stanowią konsekwencję wydanych przez Burmistrza Gminy Brok zarządzeń Nr 20/2012 z dnia 9 sierpnia 2012r. w sprawie *unieważnienia konkursu na kandydatów na stanowiska dyrektorów szkół przeprowadzonego w dniu 4 lipca 2012r. tj. w przedmiocie konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku* oraz zarządzenia Burmistrza Gminy Brok Nr 27/2012 z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie *powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku oraz udzielenia pełnomocnictwa pełniącej obowiązki dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Broku*. Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr LEX-O.4131.8.2.2012.LP z dnia 1 października 2012r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność zarządzeń Nr 20/2012 oraz 27/2012. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 23 stycznia 2013r., sygn. II SA/Wa 2110/12, oddalił skargę Gminy Brok na wyżej wymienione rozstrzygnięcie nadzorcze. Od powyższego wyroku Burmistrz Gminy Brok wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (termin rozprawy został wyznaczony na dzień 18 lipca 2013r., sygn. akt I OSK 841/13). Należy podkreślić logiczne powiązanie kwestionowanych niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym zarządzeń Nr 14/2013 oraz 17/2013, które wynikają z zarządzeń Nr 20/2012 oraz Nr 27/2012.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 26 października 2010r. orzekł, że: *zarządzenie wydane na podstawie zarządzenia uznanego na nieważne, lub też bezpośrednio z nim powiązane, również uznane winno zostać za nieważne. Nie zmienia tego faktu wydanie dalszych zarządzeń przed uznaniem faktu nieważności zarządzenia przez Sąd, bowiem wziąć należy pod uwagę również przywołany już art. 92 ust. 1 u.s.g., zgodnie z którym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego (II SA/Bd 991/10)*. Należy więc uznać, że fakt wydania przez Burmistrza Gminy Brok zarządzeń Nr 14/2013 oraz Nr 17/2013 będących konsekwencją zarządzeń Nr 20/2012 oraz Nr 27/2012 istotnie naruszających prawo uzasadnia stwierdzenie ich nieważności.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 1 października 2012r. doręczono Burmistrzowi Gminy Brok w dniu 5 października 2012r. Zgodnie z brzmieniem art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: *stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego*. W opisywanej sprawie rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 1 października 2012r. nie posiada jeszcze cechy prawomocności, jednak od momentu doręczenia obowiązuje stan wstrzymania wykonania zarządzeń Nr 20/2012 i 27/2012, których nieważność stwierdzono przedmiotowym rozstrzygnięciem. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: *stan wstrzymania uchwały (zarządzenia) trwa aż do czasu uprawomocnienia się zapadłego rozstrzygnięcia nadzorczego bądź do jego wzruszenia przez sąd administracyjny. W pierwszej z tych sytuacji usunięcie z obrotu prawnego uchwały z mocą ex tunc „konsumuje” akt jej wstrzymania przez organ nadzoru, w drugiej zaś – uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego, jako aktu kończącego postępowanie nadzorcze, pozbawia mocy wiążącej zastosowany w jego trakcie środek ochrony tymczasowej (Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, pod red. B. Dolnickiego, ABC 2010). Art. 36a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) normuje, natomiast iż: kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wylania się w drodze konkursu. Kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. Tym samym akty (zarządzenia) organu prowadzącego szkołę (Burmistrza Gminy Brok) dotyczące przedmiotowej sprawy inne niż powierzenie stanowiska dyrektora szkoły (zespołu szkół) osobie, która została wyłoniona w drodze*

konkursu przeprowadzonego w dniu 4 lipca 2012r. stanowią naruszenie cytowanego powyżej art. 36a ust. 2 ustawy o systemie oświaty oraz art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie wstrzymania wykonania zarządzeń Nr 20/2012 i 27/2012.

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny i prawny organ nadzoru orzekł jak w sentencji.

Z uwagi na fakt, iż sprzeczność z prawem dotyczy istotnej części obu zarządzeń organ nadzoru stwierdza ich nieważność w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzeń z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI
WZ.
Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki