



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 2 lipca 2013 r.

LEX-S.4131.19.2013.HL

**Zgromadzenie Związku
Komunalnego „Paprotnia”
ul. Jana Pawła II 20
08 - 107 Paprotnia**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 99 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XX/50/2013 Zgromadzenia Związku Komunalnego „Paprotnia” z dnia 21.06.2013 r. w sprawie ustalenia diet przysługującym członkom Zgromadzenia, Komisji Rewizyjnej, Zarządu, Przewodniczącemu Zgromadzenia i Przewodniczącemu Zarządu, w części dotyczącej § 1, § 2 i § 3.

Uzasadnienie

Zgromadzenie Związku Komunalnego „Paprotnia” w dniu 21.06.2013 r. podjęło uchwałę w sprawie ustalenia diet przysługującym członkom Zgromadzenia, Komisji Rewizyjnej, Zarządu, Przewodniczącemu Zgromadzenia i Przewodniczącemu Zarządu, dalej „uchwała”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 24 czerwca 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano § 11 ust. 15 Statutu Związku Komunalnego „Paprotnia. Przepis ten stanowi o właściwości Zgromadzenia Związku Komunalnego w szczególności w sprawach ustalania wynagrodzeń członków Zarządu, Skarbnika Związku i innych organów Związku.

Wynagrodzenie w języku polskim w zakresie spraw związanych z członkostwem w organach lub zajmowaniem określonego stanowiska (skarbnika związku) oznacza

ekwiwalent za wykonaną w ramach stosunku pracy pracę (umowa o pracę, powołanie, wybór) i nie może być niższe niż minimalne wynagrodzenie. Aktualnie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2012 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2013 r. (Dz.U. poz. 1026) minimalne wynagrodzenie wynosi 1600,00 zł. Ustalone w uchwale kwoty nie mogą być zatem wynagrodzeniem.

Z treści kwestionowanych przepisów wynika, iż ustalone kwoty są dietami przysługującymi członkom Zgromadzenia, Zarządu i Komisji Rewizyjnej Związku (§ 1), Przewodniczącemu Zgromadzenia Związku (§ 2) i Przewodniczącemu Zarządu Związku (§ 3). Diety przysługują za każde posiedzenie (§ 1) lub związane są z pełnieniem określonej funkcji i wypłacane miesięcznie (§ 2 i 3). Pomimo tego, że w podstawie prawnej nie wskazano przepisu pozwalającego Zgromadzeniu na ustalenie diet, należy rozważyć czy obowiązujące przepisy pozwalają Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Paprotnia” na ustalenie diet dla osób wymienionych w kwestionowanych przepisach. Jediną regulacją, która może być rozważana jest art. 25 ust. 4 w związku z art. 69 ust. 3 ustawy o samorządzie gminny. Artykuł 25 ust. 4 pozwala radzie gminy na ustalenie zasad na jakich przysługują radnemu diety oraz koszty podróży służbowych a przepis art. 69 ust. 3 stanowi, iż do zgromadzenia związku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące rady gminy. Należy jednak zauważyć, że „odpowiednie” stosowanie przepisów polega na niezbędnej adaptacji stosowanej normy do zasadniczych celów i specyfiki instytucji prawnej, do której norma ma być zastosowana (por. wyrok NSA: z 13 kwietnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1837/10). O ile odpowiednie stosowanie pozwala na „zastąpienie” rady gminy zgromadzeniem związku o tyle nie ma podstaw do „zastąpienia” radnego członkiem zgromadzenia związku, komisji rewizyjnej czy przewodniczącym zarządu związku. Nie jest zatem dopuszczalne takie odpowiednie stosowanie art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, by uznać, iż pozwala on na przyznanie diet członkom zgromadzenia związku, zarządu związku, komisji rewizyjnej związku czy przewodniczącemu zarządu związku. Stanowisko takie znajduje pełne uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczeń tych sądów wprost wynika, że nie ma podstaw prawnych dla ustalania przez zgromadzenie związku międzygminnego diet dla członków zgromadzenia i zarządu w oparciu o art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż adresatem tego przepisu są wyłącznie radni (zob. wyrok WSA w Szczecinie z 03 marca 2012 r. sygn. akt II SA/Sz 118/12 - LEX nr 1259339 i WSA Lublinie z 31 stycznia 2012 r. sygn. III SA/Lu 732/11 - LEX nr 1170778).

Istotne naruszenia prawa przez kwestionowane przepisy polegają na dokonaniu przez Zgromadzenie Związku Komunalnego „Paprotnia” regulacji bez podstawy prawnej.

W świetle powyższego stwierdzenie nieważności uchwały w części jest w pełni uzasadnione z uwagi na to, że pozostała treść uchwały winna być zastosowana.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
Jacek Koziowski