



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 maja 2013 r.

LEX-I.4131.63.2013.JF

Rada Miasta Siedlce Skwer Niepodległości 2 08-110 Siedlce

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz.1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013r. poz. 153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXX/566/2013 Rady Miasta Siedlce z dnia 26 kwietnia 2013 r. „w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce”, jako podjętej bez zachowania właściwego trybu, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Siedlce na sesji w dniu 26 kwietnia 2013 r. podjęła uchwałę Nr XXX/566/2013 „w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce”.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o p.z.p. oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 27, w związku z art. 9 ust. 1 i art. 11 ustawy o p.z.p., co wymaga, na podstawie art. 28 ust. 1 tej ustawy, usunięcia jej z obrotu prawnego poprzez stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Ustawa o p.z.p. reguluje kwestie dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy, w tym postępowania zmierzającego do określenia, przez właściwą do tego radę gminy, polityki przestrzennej na jej terenie, co następuje w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ustawa odnosi się przy tym do niezbędnych czynności administracyjnych, które muszą być dokonane w tym celu. Składają się one na szczegółowy tryb sporządzania i uchwalania studium, zapoczątkowany podjęciem uchwały intencyjnej w tej sprawie (art. 9 ust. 1 ustawy o p.z.p.) i kontynuowany przez działania wskazane w art. 11 ustawy o p.z.p. oraz zakończony podjęciem uchwały uchwalającej studium (art. 12 ust. 1). Uchwała ta jest więc zaledwie ostatnią czynnością, szczegółowo uregulowanego w ustawie, trybu sporządzania i uchwalania studium. Poprzedzające ją wymagane etapy procedury mają na celu zapewnienie spełnienia wymogów planowania przestrzennego, określonych w art. 1 ustawy o p.z.p. Procedura planistyczna jest pewnego rodzaju postępowaniem prawotwórczym i wymaga dokonania kolejno szeregu czynności prawnych oraz materialno – technicznych, które mają na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia studium gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej, wolę mieszkańców gminy, których przyszłe ustalenia studium będą dotyczyły i będzie miała na uwadze, że studium będzie w przyszłości podstawą do tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Procedura planistyczna służy więc zapewnieniu partycypacji społecznej, ochrony interesu publicznego i interesów podmiotów prywatnych w planowaniu przestrzennym.

W związku z przepisem art. 27 ustawy o p.z.p., również każda zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wymaga dokonania tego w takim samym trybie, jak sporządzenie i uchwalenie studium. Nie ma podstaw prawnych do pominięcia wymaganego trybu, bez względu na rodzaj i zakres zmian. Pominięcie, bądź niewłaściwe wykonanie którejs z czynności proceduralnych stanowi naruszenie trybu uchwalania zmiany studium i w przypadku istotnego naruszenia, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p. Ustawa o p.z.p. nie zawiera przepisów dopuszczających uchylanie uchwał planistycznych (zarówno w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jak i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), do których należy zaliczyć przedmiotową uchwałę. Powołanie się przez Radę Miasta Siedlce, przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, na przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 ust. 1 ustawy o p.z.p., zdaniem organu nadzoru, jest niezasadne, gdyż przepisy te nie mogą stanowić wyłącznej podstawy prawnej, umożliwiającej uchylenie uchwały w sprawie studium. Stanowią one ogólną normę kompetencyjną, wymagającą uszczegółowienia w zakresie proceduralnym.

Należy bowiem pamiętać, że uchylenie uchwały w sprawie studium, w tym przypadku – zmiany studium i jednocześnie uchwalenie kolejnej zmiany tegoż studium, wywołuje doniosłe skutki prawne zarówno dla gminy, jak i podmiotów prywatnych. Studium nie jest wprawdzie aktem prawa miejscowego, jednakże stanowi wiążącą podstawę dla przyszłych planów miejscowych, które jako przepis gminny kształtują sposób wykonywania prawa własności na terenie nim objętym. W tym sensie takie same skutki prawne wywołuje zmiana studium, jak i uchylenie zmiany studium. W każdym przypadku stanowi to zmianę polityki przestrzennej gminy, a tym samym dyrektyw dla przyszłych gminnych przepisów w zakresie planowania przestrzennego.

Ponieważ, zgodnie z intencją ustawodawcy każda zmiana studium powinna być przeprowadzona z zachowaniem trybu właściwego dla jego sporządzenia oraz, jak wyżej wskazano, brak jest norm

prawnych dopuszczających taką zmianę w innym trybie, w tym poprzez uchylenie uchwały w sprawie zmiany studium z jednoczesnym uchwaleniem kolejnej zmiany tego studium, w ocenie organu nadzoru zobowiązuje to gminę do dokonania tego zgodnie z art. 27 ustawy o p.z.p., który stanowi, że „*Zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane*”. W związku z tym uchylenie przyjętej przez Radę Miasta i obowiązującej zmiany uchwały w sprawie studium, a przez to przywrócenie jego poprzednio obowiązującej postaci wymaga przeprowadzenia stosownej procedury w tym zakresie, wskazanej w art. 9 ust. 1, art. 11 i art. 12 ust. 1 ustawy o p.z.p., która stosownie do wcześniejszych wyjaśnień wymaga udziału właściwych organów administracji publicznej oraz społeczności lokalnej.

Biorąc powyższe pod uwagę Wojewoda Mazowiecki stwierdził, iż podjęcie przedmiotowej uchwały w formie „*uchylenia uchwały Nr XXVI/509/2012 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce*”, z jednoczesnym uchwaleniem kolejnej zmiany tegoż studium, bez przeprowadzenia wymaganej ustawowo procedury planistycznej, określonej przepisami ustawy o p.z.p., stanowi istotne naruszenie prawa i na podstawie art. 28 tej ustawy, stanowi przesłankę do stwierdzenia jej nieważności w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje to wstrzymaniem jej wykonania z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Mazowski