



LEX-S.4131.15.2013.MR

**Rada Gminy  
Siedlce  
ul. Aslanowicza 10  
08-100 Siedlce**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675 i Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153)

### **stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr XXX/258/2013 Rady Gminy Siedlce z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A., w części dotyczącej § 1 ust. 3 i 4 Uchwały.

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy Siedlce w dniu 25 kwietnia 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A., zwaną dalej „uchwałą”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 kwietnia 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada wskazała przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.

o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651), a dodatkowo w uzasadnieniu uchwały powołała przepis art. 305<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

W § 1 ust. 3 i 4 Uchwały Rada Gminy ustaliła, że wszelkie koszty związane z ustanowieniem służebności ponosi PGE Dystrybucja S.A., oraz upoważniła Wójta Gminy do zawarcia umowy.

W dniu 9 maja 2013 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Gminy Siedlce o wszczęciu postępowania nadzorczego wskutek naruszenia przepisów art. 18 ust.2 pkt 9 lit. „a” w związku z art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminny, w części dotyczącej § 1 ust. 3 i 4 Uchwały. Po doręczeniu Radzie Gminy Siedlce zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego, do organu nadzoru nie wpłynęła uchwała zmieniająca ani uchylająca ww. Uchwałę.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” w związku z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, oraz art. 305<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, a według art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy, do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Ostatnio powołany przepis ustanawia zasadę, zgodnie z którą kompetencja do podejmowania wszelakiego rodzaju decyzji w zakresie gospodarowania mieniem gminnym należy wyłącznie do organu wykonawczego gminy, natomiast rada gminy może w tej kwestii wypowiadać się wyłącznie w przypadkach przewidzianych wyraźnym przepisem prawa (np. w art. 18 ust. 2 pkt 9 wskazanej ustawy). Ponieważ uprawnienie rady gminy do podejmowania działań w tym zakresie jest wyjątkiem od zasady, poszczególne upoważnienia rady do dokonywania czynności należy interpretować ściśle z brzmieniem przepisu przewidującym daną kompetencję. Oznacza to, że rada - wykonując przyznaną jej przez ustawę kompetencję i uchwalając zasady postępowania wójta - nie ma prawa przyznać sobie innego rodzaju kompetencji, o ile przepis ustawowy tego nie przewiduje. (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 7.10.2004 r. II SA 3144/03, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13.12.2007 r. III SA/Wr 429/07).

Przepis art. 305<sup>1</sup> kodeksu cywilnego zezwala na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu, na rzecz przedsiębiorcy wskazanego w tym przepisie. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 maja 2000r. V CKN 30/00, oświadczenie właściciela nieruchomości o zobowiązaniu się do ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego na nieruchomości powinno być złożone w formie aktu notarialnego. Ponadto należy mieć na uwadze,

że umowne ustanowienie służebności przesyłu stanowi czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu (tak odpowiednio postanowienie SN z dnia 6 lipca 2011 r. I CSK 714/10).

Prawidłowo zatem – w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym Rada Gminy Siedlce podjęła uchwałę, na mocy której wyraziła zgodę na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy. Bezpodstawnie jednak wprowadziła zapis upoważniający Wójta Gminy do zawarcia umowy (§ 1 ust 4), ponieważ kompetencja Wójta do złożenia jednostronnego oświadczenia woli o ustanowieniu służebności (a nie do zawarcia umowy) wynika bezpośrednio z przepisu art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Brak również kompetencji Rady Gminy do określania, kto ponosi koszty związane z ustanowieniem służebności, ponieważ w świetle wyżej przywołanego przepisu art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym jest to wyłączna kompetencja organu wykonawczego (wójta) gminy.

Reasumując, istotne naruszenia prawa polega na dokonaniu przez Radę Gminy Siedlce wyżej wskazanych regulacji wykraczających poza zakres upoważnienia, którego Rada nie może przekroczyć. Taka ocena kompetencji rady wynika wprost z art. 7 Konstytucji, który nakazuje organom władzy publicznej działać na podstawie i w granicach prawa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 r. WK 22/04, w którym Sąd wywiódł, iż art. 7 Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji takiego organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej).

W świetle powyższych istotnych naruszeń prawa stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXX/258/2013 Rady Gminy Siedlce z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. w części dotyczącej jej § 1 ust. 3 i 4 jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie Siedlce przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa, w części objętej rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
Jacek Kozłowski