



WOJEWODA MAZOWIECKI
Nr LEX-R.4131.28.2013.AW

Warszawa, 7 maja 2013 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420; Nr 157, poz. 124, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679 i Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 poz.153)

stwierdzam nieważność

§ 3 ust.1 pkt 2 lit c), d), g), h),j), k), § 3 ust.1 pkt 3 lit. a), b), c), § 3 ust.1 pkt 4 lit. a), b), c), d), e), g), j), k), § 16, § 17, § 20 pkt 1 lit. d), e), § 20 pkt 2 lit.g), h), l) oraz § 23 ust.1 załącznika do uchwały Nr XXXIV/261/2013 Rady Miasta Pionki z dnia 4 kwietnia 2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie Gminy Miasta Pionki.

Uzasadnienie

Rada Miasta Pionki w dniu 4 kwietnia 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Pionki stanowiącego załącznik do uchwały.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił art. 4 ust. 1 ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Wskazać należy, że przepis ust. 1 stanowi upoważnienie dla rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, w ust. 2 został natomiast określony zakres uregulowań, którego uszczegółowienia powinna dokonać rada gminy w regulaminie.

Regulamin winien określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:
 - a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,
 - b) uprzątkanie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,
 - c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;
- 2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:
 - a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
 - b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

- 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
- 4) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;
- 5) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
- 6) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;
- 7) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Wymienione powyżej elementy mają charakter wyczerpujący, nie jest zatem dopuszczalna wykładnia rozszerzająca zastosowania tego przepisu w odniesieniu do innych kwestii, które nie zostały w nim wymienione. W tej mierze wskazać należy, że unormowana w art. 7 Konstytucji zasada praworządności wymaga, by materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 94 Konstytucji RP regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie "uzupełnienie" przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a więc nie są wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie w rozumieniu art. 92 Konstytucji RP (wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1524/12).

Za niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami należy uznać wszelkie odstępstwa w akcie prawa miejscowego od granic upoważnienia ustawowego, a więc od katalogu spraw enumeratywnie wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy, a przekazanych do unormowania regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Rada Miasta Pionki przekroczyła granice delegacji ustawowej z art. 4 ust. 2 ustawy, określając następujące obowiązki właścicieli nieruchomości polegające na :

1. *zamiataniu, grabieniu, zmywaniu itp., zanieczyszczeń z powierzchni nieruchomości zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę, mających na celu utrzymanie ich*

należytego stanu sanitarno- higienicznego (§ 3 ust.1 pkt 2 lit. c) Regulaminu); Rada Miasta nie może nakładać na właścicieli nieruchomości żadnych obowiązków, polegających na uprzątnięciu zanieczyszczeń z tej części nieruchomości, która nie służy do użytku publicznego, bowiem zgodnie z art. 4 pkt. 1 lit. c ustawy jest uprawniona do wprowadzenia wymagań dotyczących uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń tylko z części nieruchomości służących do użytku publicznego;

- 2. usuwaniu ze ścian budynków, ogrodzeń i innych obiektów oraz budowli zanieczyszczeń w postaci ogłoszeń, plakatów, rysunków itp. nieaktualnych już lub umieszczonych tam bez zachowania trybu przewidzianego odrębnymi przepisami (§ 3 ust.1 pkt 2 lit. d) Regulaminu); nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązku usuwania ze ścian i ogrodzeń plakatów, ogłoszeń, napisów i rysunków również nie mieści się w ramach uprawnień Rady Miasta do ustalenia wymagań dotyczących wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. Wymagania takie mogą dotyczyć, na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1 ust. b ustawy, uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Umieszczone na ścianie budynku lub w innym miejscu ogłoszenia, reklamy nie mogą być traktowane jak zanieczyszczenia, które właściciel nieruchomości ma obowiązek usuwać. Jest to bowiem kwestia wyłącznie estetyki danej nieruchomości. Ponadto obowiązek usuwania jakichkolwiek zanieczyszczeń obejmuje wyłącznie części nieruchomości służące do użytku publicznego.*
- 3. zbieraniu i uprzątnięciu odpadów pozostawionych na obszarach nieruchomości rolnych, leśnych, pokrytymi wodami (§ 3 ust. 1 pkt 2 lit.g Regulaminu); usuwanie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania wynika bezpośrednio z art. 26 i następne ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.*
- 4. niezwłocznym usuwaniu z terenu nieruchomości materiału rozbiórkowego i resztek materiałów budowlanych, powstałych w wyniku budów i remontów lokali oraz budynków (§ 3 ust.1 pkt 2 lit. h) Regulaminu); odnośnie powyższego obowiązku wskazać należało, że związane z odpadami obowiązki podmiotów świadczących usługi w zakresie budowy, rozbiórki i remontu obiektów (wytwórców odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach - vide art. 3 pkt 32 tej ustawy), zawiera ustawa o odpadach, zatem Rada nie może bez ustawowego upoważnienia przerzucać wszystkich obowiązków związanych z usuwaniem z terenu nieruchomości materiału rozbiórkowego i resztek materiałów budowlanych, powstałych w wyniku remontu i modernizacji lokali i budynków, na właścicieli nieruchomości;*

5. *zbieraniu i usuwaniu po przeprowadzeniu zabiegów związanych z pielęgnacją i utrzymaniem estetycznego wyglądu ogrodów, terenów zielonych, kwietników, klombów – wszelkich powstałych w związku z tym odpadów (§ 3 ust.1 pkt 2 lit. j) Regulaminu); regulacja estetycznego wyglądu otoczenia niewątpliwie wykracza poza granice upoważnienia ustawowego (vide: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 4 października 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 939/11);*
6. *corocznej wymianie starego, zużytego piasku w piaskownicach zlokalizowanych na terenach publicznie dostępnych, utrzymaniu w czystości nieruchomości niezabudowanych, nie będącymi rolnymi ani obszarami chronionymi w trybie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009 r. nr 151,poz. 1220 z późn. zm), ani obszarami leśnymi, ani gruntami pod wodami, ani obszarami, na których są kopaliny, poprzez regularne wykaszanie ich pokrycia roślinnością do wysokości minimum 15 cm (§ 3 ust.1 pkt 2 lit. k) Regulaminu); nałożone obowiązki nie stanowią materii regulaminu (vide: wyrok WSA w Lublinie z 19 września 2008 r. sygn. akt II SA/Lu 485/08). i nie mieszczą się w katalogu wymagań związanych z utrzymaniem czystości na terenie nieruchomości (vide: wyrok WSA w Opolu z dnia 29 stycznia 2007 r. sygn. akt II SA/Op 650/06);*
7. *umieszczeniu w budynkach wielolokalowych , w pobliżu wejścia tablic zawierających dane kontaktowe zarządcy (§ 3 ust.1 pkt 3 lit.a Regulaminu);jak również określone w § 3 ust.1 pkt 4 lit. j Regulaminu) obowiązki dotyczące oznaczenia nieruchomości, zgodnie z treścią art. 47b ust.1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. nr 193, poz. 1287), przez umieszczenie w widocznym z ulicy miejscu numeru porządkowego nieruchomości oraz zadbanie o jego estetyczny i czytelny wygląd - uregulowane są w art. 47b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r., Nr 193, poz.1287) który stanowi, że właściciele nieruchomości zabudowanych lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków, które takimi nieruchomościami władają, mają obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu na ścianie frontowej budynku tabliczki z numerem porządkowym w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o ustaleniu tego numeru. Nadto brak jest podstaw prawnych do określania w regulaminie obowiązków informacyjnych właścicieli nieruchomości;*
8. *utrzymaniu rowów melioracyjnych i odwadniających przy drogach i torach, w stanie drożności i wykaszanie (§ 3 ust.1 pkt 3 lit. b) Regulaminu); nałożone obowiązki nie mieszczą się w katalogu wymagań związanych z utrzymaniem czystości na terenie*

nieruchomości (vide: wyrok WSA w Opolu z dnia 29 stycznia 2007 r. sygn. akt II SA/Op 650/06);

9. *utrzymywaniu skarp i nasypów, poprowadzonych wzdłuż ciągów komunikacyjnych w stanie wykoszonym (§ 3 ust.1 pkt 3 lit. c) Regulaminu*); zakaz zanieczyszczania wynika bezpośrednio z art. 30 i następne ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, a w zakresie zanieczyszczania lasów także z art. 162 Kodeksu wykroczeń;
10. wskazane § 3 ust.1 pkt 4 lit. a) **Regulaminu** obowiązki dotyczące postępowania z odpadami innymi niż komunalne powstającymi na terenie nieruchomości w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie o odpadach – nie może być przedmiotem regulaminu gdyż kwestie te regulowane są ustawą o odpadach, na co wskazuje sama Rada Miejska.
11. ustalone w § 3 ust.1 pkt 4 lit. b) i c) **Regulaminu** obowiązki *oddzielnego gromadzenia nieczystości ciekłych bytowych oraz gnojówki i gnojownicy, w wypadku prowadzenia działalności rolniczo-hodowlanej, którą należy wykorzystywać zgodnie z zapisami ustawy z 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2007 r. nr 119, poz. 1033 z późn. zm czy stosowania oraz gromadzenia obornika i płynnych odchodów zwierzęcych na terenie gospodarstwa rolnego w miejscach spełniających wymogi przepisów ustawy z 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2007 r. nr 119, poz. 1033 z późn.zm* – nie znajdują oparcia w przepisach ustawy, a regulowane są w ustawie o nawozach i nawożeniu.
12. *usuwania i przekazywania do punktu zbierania, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 20 stycznia 2005 o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U z 2005 r. Nr 25 poz.202 z późn. zm., z terenu nieruchomości wraków pojazdów mechanicznych oraz odpadów z pojazdów(§ 3 ust.1 pkt 4 lit.d) Regulaminu*); obowiązek usuwania wraków pojazdów mechanicznych wynika bezpośrednio z art. 18 wskazanej ustawy a zatem nie może być przedmiotem regulaminu;
13. również określony w § 3 ust.1 pkt 4 lit. e) **Regulaminu** obowiązek *niepozostawiania pojazdów bez tablic rejestracyjnych lub pojazdów, których stan wskazuje na to, że nie są używane (art. 50a ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – Dz.U. z 1997 r. nr 98, poz. 602 z późn. zm)*- nie stanowi materii regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. a Regulamin nie może powtarzać zapisów ustawowych.
14. podobnie ustanowiony w § 3 ust.1 pkt 4 lit. g) **Regulaminu** zakaz *dokonywania zmian naturalnego ukształtowania terenu w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.)* nie może

być przedmiotem regulaminu, bowiem ochronę powierzchni ziemi reguluje bezpośrednio ustawa Prawo ochrony środowiska.

15. za niezgodny z prawem należy uznać wprowadzony w § 3 ust. 1 pt 4 lit. k) Regulaminu *zakaz spalania innych odpadów, w tym komunalnych wyłącznie zgodnie z zapisami art.13 ust.4 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U. z 2001 r. Nr 62, poz. 628 z późn .zm)* - zakazy te wynikają z art. 30 i nast. ustawy z 14 grudnia 2012 o odpadach – Dz. U. z 2013 roku poz. 21.). Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) w art. 124 wprowadziła zakaz wypalania łąk, pastwisk, nieużytków, rowów, pasów przydrożnych, szlaków kolejowych oraz trzcinowisk i szuwarów, a w art. 131 wprowadziła sankcje za łamanie tego zakazu.
16. przekroczona została delegacja ustawowa z art. 4 ust. 2 ustawy poprzez określenie w § 16 i § 17 Regulaminu obowiązków w zakresie dokumentowania obowiązków formalno-prawnych wynikających z ustawy oraz konsekwencji niezrealizowania tych obowiązków. Obowiązki składania deklaracji i uiszczania opłaty wynikają bezpośrednio z art. 6h, 6i, 6m ustawy, natomiast skutki niezłożenia deklaracji i nieuiszczenia opłaty z art. 6o i 6p ustawy. W ocenie organu nadzoru nałożone na właścicieli nieruchomości obowiązki *udokumentowania wykonywania obowiązków wskazanych w niniejszym regulaminie, w tym okazywania umów, przechowywania dokumentów potwierdzających wykonanie usługi przez okres trzech lat, kontroli dotyczącej prawidłowej gospodarki odpadami*, przekraczają upoważnienie art. 4 ust. 2 ustawy. Regulacja ta stanowi powtórzenie art. 6 ust. 1 ustawy, z którego to przepisu wynika, że właściciele nieruchomości przy wykonywaniu obowiązku obowiązani są do udokumentowania, w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, przez okazanie takiej umowy i dowodów płacenia za takie usługi. W art. 6 ust. 1a ustawy upoważniono radę do ustalenia innych sposobów dokumentowania pozbywania się odpadów lub nieczystości ciekłych. Z tej delegacji nie sposób jednak wyprowadzić uprawnienia rady gminy do ustalenia okresu przechowywania dokumentów (vide: wyrok WSA w Opolu z dnia 29 stycznia 2007 r. sygn. akt II SA/Op 650/06). Zdaniem organu nadzoru unormowanie dotyczące kontroli wypełniania obowiązków określonych w regulaminie wychodzi poza upoważnienie ustawowe. Obowiązki organu wykonawczego gminy w odniesieniu do czystości i porządku w gminie wynikają wprost z tej ustawy, np. art. 9u i 9v, natomiast obowiązki

straży gminnej wynikają z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. Nr 123, poz. 779, z późn. zm.).

17. Ponadto, w § 20 pkt 1 lit. d) i e) Regulaminu Rada Miasta określiła obowiązki właścicieli psów takie, jak: *systematyczne szczepienia przeciwko wściekliźnie zgodnie z art. 56 ust.2 ustawy z 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008 r. nr 213, poz. 1342 z późn.zm), który nakłada obowiązek szczepienia psów w wieku powyżej trzech miesięcy i okazywanie na żądanie władz sanitarnych, weterynaryjnych, policyjnych, straży miejskiej zaświadczenia o przeprowadzonym szczepieniu; uzyskanie zezwolenia Burmistrza Miasta na utrzymanie psa rasy uznanej za agresywną zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 28 kwietnia 2003 r. w sprawie wykazu ras psów uznanych za agresywne*. Jednakże obowiązki te wynikają z odrębnych aktów prawnych rangi ustawowej. Kwestię poddawania psów szczepieniom ochronnym reguluje ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. W art. 56 ust.1 i ust. 2 wymienionej ustawy zamieszczono obowiązek poddawania psów w wieku powyżej 3 miesiąca raz na 12 miesięcy szczepieniu przeciwko wściekliźnie. Z kolei wymóg uzyskania zezwolenia właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) na utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną wynika z art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Oznacza to, że nie jest to materia regulowana prawem miejscowym.
18. § 20 pkt 2 lit. g) i h) Regulaminu ustalono, iż osoby utrzymujące zwierzęta domowe są zobowiązane do *niewprowadzania zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, placówek handlowych i gastronomicznych z wyłączeniem obiektów dla zwierząt, takich jak lecznice, wystawy itp.; postanowienie to nie dotyczy osób niewidomych korzystających z pomocy psów przewodników oraz niewprowadzania zwierząt domowych na tereny placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, plaż, kąpielisk oraz na tereny objęte zakazem na podstawie odrębnych uchwał rady gminy*. Z przepisu art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika jednoznacznie, że przyznaje on radzie gminy kompetencję do szczegółowego określenia wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc. Nie mieści się natomiast w kompetencjach rady sformułowanie całkowitego zakazu prowadzenia wszelkich zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc (vide: wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012 r. sygn. akt II OSK 2012/12).

19. Podobnie wprowadzenie w § 20 pkt 2 lit. I) Regulaminu obowiązku niedopuszczania *do zakłócania ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe*, przekracza upoważnienie zawarte w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy (vide: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 8 listopada 2007 r. sygn. akt II SA/GL 531/07, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 16 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Bd 1336/10).
20. Przepis art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy uprawnia radę gminy wyłącznie do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia. Rada realizując postanowienia tego przepisu nie mogła wskazać w § 23 ust.1 Regulaminu podmiotów (tu właścicieli nieruchomości) zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Norma kompetencyjna wspomnianego art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z całą pewnością nie obejmuje upoważnienia do uregulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku, a co za tym idzie obciążenia ich kosztami jego realizacji. – vide wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Bd 174/12.

Okoliczność, że kwestionowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, i w konsekwencji normatywny akt wykonawczy, oznacza że Rada Miasta uchwalając przedmiotową uchwałę i określając szczegółowe postanowienia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Pionki nie może wykroczyć poza granice upoważnienia określone w art. 4 ust. 2 ustawy. Z treści art. 94 Konstytucji RP wynika bowiem, że każdy akt prawa miejscowego ma charakter wykonawczy w stosunku do ustaw, a jako taki winien on być oparty na ustawie upoważniającej i nie przekraczać zakresu upoważnienia.

W świetle powyższego stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIV/261/2013 Rady Miasta Pionki z dnia 4 kwietnia 2013 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Pionki w części wskazanej w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorcze jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa.

Wojewoda Mazowiecki
Jacek Kozłowski

