



WOJEWODA MAZOWIECKI
Nr LEX-R.4131.24.2013.M.N

Warszawa, 18 kwietnia 2013 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, z 2009 r. Nr 223, poz. 1458, Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 roku poz. 153)

stwierdzam nieważność:

§ 1, § 2, § 5 ust. 2 lit „d”, „e”, „f” oraz ust. 8, § 16, § 19, § 21 ust. 1.2 tiret 2, 3 oraz 7, § 23 Załącznika Uchwały Rady Gminy Błędów z dnia 15 marca 2013 roku Nr XXVI/213/2013 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Błędów.

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym LEX-R.4131.56.2012, podjętym na podstawie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, Wojewoda Mazowiecki w dniu 21 stycznia 2013 roku stwierdził nieważność uchwały Rady Gminy Błędów z dnia 14 grudnia 2012 roku Nr XXII/190/2012 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Błędów.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano dokładne podstawy jego podjęcia, podkreślając, że Regulamin winien zawierać jedynie takie regulacje, do jakich podjęcia daje podstawę art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 roku poz. 391 z późn. zm.). Stanowisko takie zostało poparte przykładami z obowiązującego orzecznictwa i doktryny.

Rada Gminy Błędów w dniu 15 marca 2013 roku podjęła uchwałę Nr XXVI/213/2013 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Błędów, który to stanowi załącznik do tej uchwały.

Wiele z kwestii wadliwie regulowanych w uchwale z dnia 14 grudnia 2012 r. zostało dostosowane do wymogów ustawowych, jednakże w ponownej regulacji zamieszczono szereg zapisów niezgodnych z prawem. I tak w podjętej obecnie uchwale ponownie uregulowano kwestie dotyczące tzw. „zasad ogólnych” jakie regulowane są w ustawie – a więc zakres Regulaminu, co, jak wskazano w rozstrzygnięciu z dnia 21 stycznia 2013 roku, nie znajduje uzasadnienia w treści art. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Przepis ten bowiem w sposób wyczerpujący reguluje dopuszczalną treść regulaminu, a powtarzanie jego zapisów, jak również wprowadzanie nowych nie znajduje uzasadnienia. Z tego względu należy stwierdzić, że § 2 Regulaminu narusza obowiązujące prawo, podobnie jak zapis § 1, który w swojej treści wskazuje zakres podmiotów do których skierowany jest regulamin. Uchwała w sprawie wprowadzenia regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie stanowi prawo miejscowe, a zatem krąg jej odbiorców jest właściwy dla adresatów prawa miejscowego i nie jest dopuszczalne regulowanie go uchwałą Rady Gminy.

Podobnie § 5 ust. 2 lit. d, e, f, wprowadzające normy odległości umiejscowienia pojemników na odpady od budynków mieszkalnych nie znajduje uzasadnienia w treści przywołanego art. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Normy takie nie mogą zatem być wprowadzane na podstawie regulacji uchwały Rady Gminy do regulaminu.

Również §5 ust. 8 Regulaminu nie może być uznany za zgodny z prawem gdyż reguluje on kwestie wystawiania decyzji przez organy Gminy i rozliczeń. Kwestie te zostały zawarte w

innych przepisach rangi ustawowej w tym w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

W § 16 Regulaminu zawarto z kolei zapis, z którego wynika, że właściciel nieruchomości nie mający możliwości włączenia jej do systemu kanalizacji sanitarnej, zapewnia utrzymanie porządku i czystości na jej terenie przez pobudowanie i dostosowanie wielkości zbiornika bezodpływowego do ilości osób stale lub czasowo przebywających na jej terenie, w taki sposób by jego opróżnianie było konieczne nie częściej niż raz w tygodniu. Wprowadzenie takiego zapisu do Regulaminu nie znajduje uzasadnienia w art. 4, a jednocześnie kwestie podłączenia nieruchomości do kanalizacji reguluje art. 5 tejże ustawy. Ponadto należy podkreślić, że wprowadzenie obowiązku w zakresie pobudowania i dostosowania zbiornika do potrzeb, co w sposób oczywisty wiąże się z nakładami finansowymi, Gmina może wprowadzić jedynie w sytuacji, gdy uprawnia ją do tego odpowiedni przepis ustawowy. Brak jest jednak przepisu co do zasadności wprowadzenia takiego obowiązku do Regulaminu.

WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 12 października 2007 roku sygnat. akt II SA/Wr 310/07 wskazał co następuje:

„W ramach upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008) gmina nie może ustanowić wobec właścicieli nieruchomości wymogu przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej albo wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych”

Wprowadzenie w §19 zakazów określonych w tym paragrafie również nie znajduje uzasadnienia w treści art. 4 ustawy.

Brak jest też podstaw do zawarcia w Regulaminie zapisów dotyczących zakazu wprowadzania zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej, na place zabaw i inne miejsca jak również zobowiązania właścicieli zwierząt domowych do niedopuszczania do zakłócania ciszy nocnej i spokoju przez te zwierzęta.(§ 21 ust.1.2 tiret 2, 3 i 7).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w orzeczeniu z dnia 19 września 2008 roku w sprawie II SA/Lu 485/08 stwierdził co następuje:

„ Pojęcie "utrzymanie porządku" ogranicza się do gromadzenia, zbierania i usuwania odpadów komunalnych, nie zaś do utrzymania w należyтым stanie i porządku estetycznym wyglądu ścian budynków i ogrodzeń nieruchomości, w szczególności poprzez (...) wprowadzanie zakazu wyprowadzania psów na teren szkół, przedszkoli, placów zabaw, piaskownic, boisk i innych terenów sportowych.”

Należy też przytoczyć wyrok WSA w Gliwicach z dnia 8 listopada 2011 roku sygnatura akt SA/Gi531/07: *„Przepis regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy,*

nakładający na właścicieli, utrzymujących zwierzęta domowe, niedopuszczenie do zakłócania ciszy i spokoju przez te zwierzęta, narusza delegację zawartą w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

Rozdział VIII Regulaminu zatytułowany „Uwarunkowania dotyczące kierowania odpadów do instalacji do przetwarzania odpadów”, zawierający §23, jak również wprowadzający do Regulaminu Załącznik Nr 1 i 2 w zakresie wykazu instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych jak również określający instalacje zastępcze w przypadku awarii – nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach.. Jak wskazano wielokrotnie, Regulamin utrzymania porządku i czystości w gminie może zawierać jedynie regulacje wskazane w art. 4 ustawy. Żaden z zapisów tej ustawy nie daje jednak podstaw do wprowadzenia do Regulaminu zapisów dotyczących regulacji uwarunkowań dotyczących kierowania odpadów do instalacji do przetwarzania odpadów.

WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 roku w sprawie II SA/Bd 1299/10 stwierdził co następuje: *„Art. 4 ust. 2 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zawiera enumeratywny katalog kwestii regulowanych przez regulamin. Oznacza to z jednej strony, iż regulamin nie może zawierać postanowień wykraczających poza wspomniany przepis, a z drugiej strony to, że w będącej regulaminem uchwale muszą znaleźć się wszystkie wymienione zadania.”*

W związku z powyższym należy stwierdzić, że uchwała Rady Gminy Błędów we wskazanym zakresie w sposób rażąco narusza porządek prawny, co czyni zasadnym stwierdzenie nieważności wskazanych wyżej zapisów uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
wz.
Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki
Wicewojewoda Mazowiecki