



WOJEWODA MAZOWIECKI  
Nr LEX.O.4131.7.2013.LP

Warszawa, 19 kwietnia 2013 r.

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974. Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz. 567 oraz z 2013 r., poz. 153)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Andrzejewo Nr XXVII/153/2013 z dnia 22 marca 2013r. *zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Andrzejewo w zakresie słów zawartych w § 1 ust. 1 tej uchwały: „po formalnym ich przyjęciu”.*

## Uzasadnienie

W dniu 22 marca 2013r. Rady Gminy Andrzejewo podjęła uchwałę Nr XXVII/153/2013 *zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Andrzejewo.*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 27 marca 2013r.

W § 1 ust. 1 uchwały Nr XXVII/153/2013 Rada Gminy wprowadziła zmianę do *Statutu Gminy Andrzejewo* w postaci nadania nowego brzmienia § 134 ust. 2 tegoż *Statutu*. Zmiana dotyczy zasad udostępniania protokołów z posiedzeń Rady Gminy i komisji Rady Gminy. W ocenie organu nadzoru wprowadzenie ograniczenia zakresu udostępnianych dokumentów poprzez zamieszczenie dodatkowego wymogu („*po formalnym ich przyjęciu*”) stanowi istotne naruszenie prawa z powodów opisanych poniżej.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie następujące przepisy konstytucyjne i ustawowe. Art. 61 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), który normuje, że: *1. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. 2. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.* Natomiast art. 19 ustawy z dnia 6 września 2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) stwierdza: *organy, o których mowa w art. 18 ust. 1 i 2 (tj. kolegialne organy władzy publicznej pochodzące z powszechnych wyborów oraz ich organy pomocnicze – przyp. LP), sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzą i udostępnią materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady.* Wreszcie art. 11b ustawy *o samorządzie gminnym* normuje, że: *1. Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. 2. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. 3. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy.*

Jak widać z cytowanych wyżej przepisów zakres normowania dostępu do informacji publicznej został wyczerpująco określony aktami rangi konstytucyjnej i ustawowej. W związku z powyższym należy uznać, że unormowania uchwały Nr XXVII/153/2013 w zakresie słów zawartych w § 1 ust. 1 „*po formalnym ich przyjęciu*” ingerują w zakres objęty już normowaniem aktów prawnych hierarchicznie wyższych, wykraczają poza zakres ustawowej delegacji zawartej w art. 11b ust 3 ustawy *o samorządzie gminnym* i naruszają w ten sposób obowiązujące prawo w sposób istotny. Unormowanie zawarte w przedmiotowej uchwale zawęża bowiem zakres dostępu do informacji publicznej określony już w wymienionych powyżej aktach prawnych. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 listopada 2008r. stwierdzając, że: *rada gminy, ustalając w statucie - a więc w akcie niższego rzędu - zasady udostępnienia dokumentów organów gminy, nie była, żadnym przepisem rangi ustawowej, upoważniona do wyłączenia zasady jawności działania gminy i ograniczania dostępu do dokumentu, jakim jest protokół sesji rady przed jego przyjęciem. Wprowadzając w statucie zapis uzależniający*

*udostępnienie protokołu sesji rady i protokółów z obrad komisji od ich "formalnego przyjęcia", rada naruszyła w istotny sposób przywołane wyżej przepisy art. 61 Konstytucji, art. 11b ust. 2 i 3 u.s.g. oraz art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tym samym pozbawiono obywateli dostępu do informacji publicznej, jaką jest protokół sesji rady, na pewnym etapie działania organów (przed przyjęciem przez radę). W konsekwencji ograniczono tym samym możliwości uczestniczenia obywateli w podejmowaniu decyzji w sprawach publicznych i sprawowaniu kontroli nad tym procesem (III SA/Wr 418/08).*

Należy ponadto podkreślić, że w ocenie organu nadzoru sporządzony zgodnie z normami Rozdziału 3 Statutu Gminy Andrzejewo protokół spełnia wymogi informacji publicznej również przed formalnym przyjęciem go przez Radę Gminy. Powyższe stanowisko potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 6 listopada 2008r. orzekając, że: *dokument w takim kształcie, oczekuje na poddanie dalszej procedurze – przyjęcia przez radę. W tym okresie jest to już bowiem dokument, a nie projekt dokumentu (III SA/Wr 430/08).*

Mając na uwadze opisany powyżej stan faktyczny i prawny organ nadzoru orzekł jak w sentencji.

Z uwagi na fakt, iż sprzeczność z prawem nie dotyczy istotnej części uchwały organ nadzoru stwierdza jej nieważność w części.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
wz.   
Wicewojewoda Mazowiecki

Wojewoda Mazowiecki  
wz. Dariusz Piątek  
Wicewojewoda Mazowiecki