



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2013 r.

LEX-I.4131.25.2013.AJS

**Rada Miasta Pruszkowa**  
**ul. J.I. Kraszewskiego 4/16**  
**05-800 Pruszków**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679 i Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXI/282//2013 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Rady Miejskiej w Pruszkowie Panem Czesławem Porowskim.

### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Pruszkowie w dniu 28 lutego 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Rady Miejskiej w Pruszkowie Panem Czesławem Porowskim. Uchwała została doręczona do organu nadzoru w dniu 11 marca 2013 r. W dniu 19 marca br. do Rady Miasta Pruszkowa zostało skierowane zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, w którym wniesiono o przedłożenie uzasadnienia do uchwały Nr XXXI/282//2013.

Podstawę prawną do wydania ww. uchwały stanowił art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje szczególną ochronę stosunkowi pracy radnego, poprzez uzależnienie możliwości jego rozwiązania przez pracodawcę od wyrażenia zgody przez radę gminy. Stosownie do art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Treść tego przepisu wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że

w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Wskazanego przepisu nie można natomiast interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Należy przy tym podkreślić, że jakkolwiek przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie, to kompetencja rady gminy do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie daje prawa do odmowy w każdej sytuacji. Wadliwa jest taka uchwała, której motywy są nie do pogodzenia z zasadami porządku prawnego, która nie ma oparcia w stanie faktycznym, w jakim wypowiedzenie zostało dokonane. Odmowa wyrażenia zgody na zwolnienie musi być podporządkowana ochronie wartości, które są istotne i chronione przez porządek prawny. Motywy dla jakich podjęto uchwałę udzielającą zgody bądź odmawiającą udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy powinny wynikać z treści uzasadnienia tej uchwały (vide wyrok NSA z dnia 18 września 2008 r. sygn. akt II OSK 952/08).

Motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane przez radę gminy, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. W obu tych sytuacjach o motywach, jakimi kierowała się rada, można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. Uchwała odmowna powinna być zatem należycie uzasadniona i nie może ograniczyć się to samej tylko konkluzji o odmowie wyrażenia zgody. Wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady gminy jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (vide: wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2005 r. sygn. akt II OSK 1124/05, z dnia 8 czerwca 2006 r. sygn. akt II OSK 410/06, z dnia 18 lutego 2009 r. sygn. akt II OSK 1747/08).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że uchwała Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 28 lutego 2013 r. Nr XXXI/282//2013 została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, bowiem nie zawiera uzasadnienia wskazującego na motywy, jakimi kierowała się Rada Miejska nie wyrażając zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym. Nadmieniam, że z protokołu z XXXI Sesji Rady, zamieszczonego na stronach BIP (<http://umpruszkow.bip.org.pl/pliki/umpruszkow/poprawione.pdf>), także nie wynikają motywy działania Rady.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
WZ.  
  
Wicewojewoda Mazowiecki